

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**13 февраля 2004 г.
г. Казань**

Верховный Суд Республики Татарстан в составе:
председательствующего Гафарова Р.Ф.
с участием прокурора Бакировой Ф.А.
при секретаре Усачевой Д.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Амирзяновой Лилии Хабировны об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Приикскому избирательному округу Республики Татарстан Гиздатуллина Шайхуллы Фатхулловича,

УСТАНОВИЛ:

Амирзянова Л.Х. обратилась в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Приикскому избирательному округу Республики Татарстан Гиздатуллина Ш.Ф..

В судебном заседании установлено, что Амирзянова Л.Х. в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан не зарегистрирована.

Согласно пункту 5 ст.76 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” регистрация кандидата (списков кандидатов) может быть отменена судом по заявлению избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов), кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, избирательного блока, список которого зарегистрирован по тому же избирательному округу.

Таким образом, в Законе закреплен исчерпывающий перечень лиц, которые могут обратиться в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты.

Заявительница к числу этих лиц не относится.

Согласно ст.220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 части первой статьи 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Руководствуясь ст.220 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по делу по заявлению Амирзяновой Лилии Хабировны об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Приикскому избирательному округу Республики Татарстан Гиздатуллина Шайхуллы Фатхулловича прекратить.

Повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в течение 5 дней через Верховный суд Республики Татарстан.

Судья: *Р.Ф. Гафаров*

РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации
20 февраля 2004 г.
г. Казань**

Верховный Суд Республики Татарстан в составе:
председательствующего Гафарова Р.Ф.
с участием прокурора Давлетбакова Ш.С.
при секретаре Усачевой Д.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Амирзяновой Лилии Хабировны об отмене решения окружной избирательной комиссии по Приикскому избирательному округу № 43 Республики Татарстан об отказе в регистрации в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан,

УСТАНОВИЛ:

Амирзянова Л.Х. обратилась в суд с заявлением, в котором указывает на то, что решением окружной избирательной комиссии по Приикскому избирательному округу № 43 Республики Татарстан (далее — ОИК) от 5.02.2004 года за несоблюдение требований к выдвижению кандидата в депутаты и превышение в подписных листах установленной величины доли недостоверных и недействительных подписей ей отказано в регистрации в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан. Заявительница просит отменить указанное решение, поскольку все необходимые документы в ОИК были ею предоставлены в срок: 28.01.2004 года. Выводы, сделанные экспертами ЭКЦ МВД в части недостоверности подписей в подписных листах, являются неправильными и несоответствующими действительности.

Амирзянова Л.Х. в суд не явилась, в своем заявлении просила рассмотреть дело без ее участия.

ОИК своего представителя в суд не направила, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом.

Дело рассмотрено в отсутствие заявительницы и представителя ОИК.

Изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего необходимым в удовлетворении жалобы отказать, суд находит требование Амирзяновой Л.Х. подлежащим отклонению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что решением ОИК от 5 февраля 2004 года Амирзяновой Л.Х. отказано в регистрации в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по двум основаниям: несоблюдение требований к выдвижению кандидата в депутаты и превышение в подписных листах установленной предельной величины доли недостоверных и недействительных подписей.

Указанное решение заявительницей обжаловано в ЦИК РТ. Постановлением ЦИК РТ от 17 февраля 2004 года № 92/416 в удовлетворении жалобы Амирзяновой Л.Х. отказано.

Согласно пункту 5 статьи 37 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” подписные листы должны изготавливаться за счет средств соответствующего избирательного фонда.

Аналогичная норма содержится в Законе Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” (п.5 ст.27).

В соответствии с пунктом 26 статьи 28 Закона Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” основанием отказа в регистрации для кандидатов является — несоблюдение требований к выдвижению кандидата, предусмотренных федеральным законом “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и настоящим Законом.

24 января 2004 года Амирзяновой Л.Х. в ОИК были представлены уведомление о самовыдвижении кандидата и заявление о ее согласии баллотироваться по Приикскому одномандатному избирательному округу. Остальные документы, в том числе выписку из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, декларацию по налогу на доходы физических лиц за 2002 год, справку из БТИ и др. были представлены заявительницей в ОИК 28 января 2004 года.

Счет для создания избирательного фонда открыт заявительницей также 28 февраля 2004 года, однако бланки подписных листов в на-

рушение п.5 ст.37 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и п.5 ст.27 Закона Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” были изготовлены в типографии без оплаты из этого фонда и сбор подписей осуществлен 25-27 января 2004 года.

Кроме того, окружной избирательной комиссией на основании справки эксперта отдела ЭКЦ при МВД РТ по гор. Набережные Челны 40 процентов подписей в избирательных листах Амирзяновой Л.Х. были признаны недействительными.

Согласно пункту 15 Закона Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” при обнаружении среди проверяемых подписей 25 и более процентов недостоверных подписей или недостаточного для регистрации соответствующего кандидата количества достоверных подписей избирательная комиссия отказывает в регистрации кандидата.

В целях проверки количества недостоверных, недействительных подписей и дачи заключения, полученные из ОИК все 70 подписных листов (680 подписей) ЦИК РТ 11 февраля 2004 года были направлены в экспертно-криминалистический Центр МВД РТ.

Согласно заключения ЭКЦ МВД РТ от 11 февраля 2004 года № 105 недостоверными и недействительными признаны 230 подписей избирателей, что составляет 33,82%.

Следовательно, заявительницей превышен установленный законом предел недостоверных подписей, позволяющий зарегистрировать ее в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан.

В силу пункта 9 статьи 27 Закона Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” избиратель должен ставить в подписном листе свою подпись и дату ее внесения.

Между тем, большая часть подписей признаны недействительными именно за нарушение этого требования закона. Как усматривается из заявления Амирзяновой Л.Х. в суд, внесение даты собственноручно, а не избирателями, ею не отрицается.

Таким образом, решение ОИК от 5 февраля 2005 года, отказавшей заявительнице в регистрации кандидатом в депутаты Государствен-

ного Совета Республики Татарстан, основано на законе, в связи с чем отмене не подлежит.

Доводы Амирзяновой Л.Х. о нарушениях ее избирательных прав администрацией г. Мензелинска не могут служить основанием для отмены решения ОИК, поскольку какого-либо правового значения для рассматриваемого вопроса не имеют.

Руководствуясь ст.ст. 194 — 198, 261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Амирзяновой Лилие Хабиловне в удовлетворении заявления об отмене решения окружной избирательной комиссии по Приикскому избирательному округу № 43 Республики Татарстан от 5 февраля 2004 года об отказе ей в регистрации в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в течение 5 дней через Верховный суд Республики Татарстан.

Судья: *Р.Ф. Гафаров*

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

7 марта 2004 г.

г. Казань

Верховный суд Республики Татарстан в составе:
председательствующего Гафарова Р.Ф.
с участием прокурора Давлетбакова Ш.С.
при секретаре Старшой Ю.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Апастовскому одномандатному избирательному округу № 45 Корсакова Владимира Григорьевича об отмене регистрации кандидата в депутаты в Государственный Совет Республики Татарстан по тому же избирательному округу Мингазова Вагиза Васильевича,

УСТАНОВИЛ:

Кандидат в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Апастовскому одномандатному избирательному округу № 45 Корсаков В. Г. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты в Государственный Совет Республики Татарстан по тому же избирательному округу Мингазова В.В., указывая, что 3 марта 2004 года в районном Доме Культуры г. Тетюши состоялась встреча передовиков производства Тетюшского района Республики Татарстан с кандидатами в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Апастовскому избирательному округу № 45 Мингазовым В.В., на которой передовикам животноводства за счет личных средств Мингазова В.В. были вручены деньги и ценные подарки, что согласно пункту 2 статьи 44 Закона Республики Татарстан “О выборах в Государственный Совет Республики Татарстан” является подкупом избирателей.

В судебном заседании Корсаков В.Г. поддержал требование.

Представитель Мингазова В.В. требование не признал.

Председатель окружной избирательной комиссии по Апастовскому одномандатному избирательному округу № 45 с требованиями не согласился.

Выслушав пояснения Корсакова В.Г., его представителя, представителя Мингазова В.В., представителя ОИК № 45, показания свидетелей, изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего необходимым отказать в удовлетворении требования, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 2 статьи 56 Федерального Закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” кандидатам, избирательным объединениям, избирательным блокам, их доверенным лицам и уполномоченным представителям, инициативной группе по проведению референдума, иным группам участников референдума и их уполномоченным представителям, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации запрещается осуществлять подкуп избирателей: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности кроме как за выполнение организационной работы (сбор подписей избирателей, агитационную работу); производить вознаграждение избирателей, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести такое вознаграждение; проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании; предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе, чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Аналогичная норма содержится в Законе Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” (п.2 ст.44).

По мнению заявителя 3 марта 2004 года в районном Доме Культуры г. Тетюши состоялась встреча передовиков производства Тетюшского района Республики Татарстан с кандидатами в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Апастовскому избира-

тельному округу № 45 Мингазовым В.В., на которой передовикам животноводства за счет личных средств Мингазова В.В. были вручены деньги и ценные подарки.

Гражданами Корсаковой О.В., Опалевым Е.А., Деревенским Е.П. и Полосухиным А.А. составлен акт о вышеперечисленных нарушениях избирательного законодательства.

Между тем, из материалов дела, пояснений лиц, участвующих в деле и показаний свидетелей со стороны Корсакова В.Г. — Корсаковой О.В., Опалева Е.А., Деревенского Е.П. и Полосухина А.А. усматривается, что 3 марта 2004 года в Доме Культуры г. Тетюши РТ состоялся слет передовиков животноводства Тетюшского района РТ, а не встреча с кандидатом в депутаты Мингазовым В.В., как это утверждается в заявлении Корсакова В.Г..

Данный слет проводится ежегодно, на нем подводятся итоги работы тружеников района, чья деятельность связана с животноводством, определяются новые задачи и планы на текущий год.

Кроме того, никем не оспаривается тот факт, что на этих слетах награждаются передовики производства (вручаются грамоты, ценные подарки и т.д.).

Из дела видно, что Мингазов В.В. является руководителем крупного предприятия агропромышленного комплекса Республики Татарстан ОАО “Татарстан сэтэ” и был приглашен на данное мероприятие Главой администрации Тетюшского района РТ именно как руководитель этого предприятия.

Доводы заявителя, о том, что на слете деньги, ценные подарки и продовольственные пакеты вручались передовикам производства из личных средств Мингазова В.В., ничем не подтверждены.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля руководитель аппарата администрации Тетюшского района Татаркин В.Н. показал, что ОАО “Татарстан сэтэ” выступает спонсором многих районных мероприятий, в том числе и ежегодно проводимых слетов животноводов, но на данное мероприятие денежных средств ОАО “Татарстан сэтэ”, именно из соображений предстоящих выборов, не выделяло.

У суда нет оснований не доверять показаниям этого свидетеля, поскольку они полностью согласуются и соответствуют показаниям свидетеля Насретдинова М.Г., являющегося директором “Тетюшского маслозавода”, который показал, что подарки на слете приобретались

из средств Управления животноводства. Он лично, как руководитель “Тетюшского маслозавода” дал согласие на то, чтобы Тетюшское райпо готовило пакеты по спискам передовиков. За счет колхоза его предприятие выделило 122000 рублей.

Показания указанных свидетелей подтверждаются и представленной в суд разнарядкой на продуктовые пакеты участникам слета животноводов на 2004 год, утвержденной начальником управления сельского хозяйства и продовольствия Тетюшского района РТ, где за каждым предприятием закреплено соответствующее количество продуктовых пакетов и выделяемые ими для приобретения пакетов денежные средства.

Более того, оценивая показания свидетелей со стороны заявителя (и составивших вышеуказанный акт) суд не может признать их достоверными, так как ни один из участников слета (в том числе кому вручались подарки и продуктовые пакеты) в число лиц, подписавших акт включен не был. Суд принимает во внимание и то обстоятельство, что трое из свидетелей — Опалев Е.А., Деревенский Е.П. и Полосухин А.А. состоят в трудовых отношениях с заявителем, и находятся в его непосредственном подчинении. Корсакова О.В. является дочерью заявителя.

По мнению суда, представление Главой администрации участникам слета Мингазова В.В., как руководителя ОАО “Татарстан сэтэ” и кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан, а также просьба к участникам слета принять активное участие на выборах, само по себе не является агитацией в пользу Мингазова В.В.

Учитывая вышеизложенное, суд не находит оснований для удовлетворения требования заявителя.

При вынесении решения суд исходит также из следующего.

Даже если согласиться с доводами заявителя о том, что ОАО “Татарстан сэтэ” выделило определенную сумму для проведения и организацию слета, это обстоятельство, применительно к пункту 2 статьи 56 Федерального Закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” не может свидетельствовать о подкупе избирателей.

При таком положении суд считает необходимым в удовлетворении требования Корсакова В.Г. отказать.

Руководствуясь ст.ст.194 — 198, 261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Кандидату в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Апастовскому одномандатному избирательному округу № 45 Корсакову Владимиру Григорьевичу в удовлетворении требования об отмене регистрации кандидата в депутаты в Государственный Совет Республики Татарстан по тому же округу Мингазова Вагиза Васильевича отказать.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Верховный Суд Российской Федерации в течение 5 дней через Верховный суд Республики Татарстан.

Решение вступило в законную силу

Судья: *Р.Ф. Гафаров*

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

28 мая 2004 г.

г. Бавлы РТ

Бавлинский городской суд РТ в составе: председательствующего судьи Кашапова С.Р.

с участием адвоката Никонорова В.В.,
при секретаре Назмутдиновой Э.М.,

рассмотрел в открытом судебном заседании заявление члена территориальной избирательной комиссии с правом совещательного голоса Бавлинского района РТ Бакирова Вадима Ирановича к председателю участковой избирательной комиссии избирательного участка №1054 с.Поповка Бавлинского района РТ Растрыгину Петру Ивановичу, заинтересованному лицу председателю территориальной избирательной комиссии Бавлинского района РТ Ибрагимову Гамилю Наиловичу о признании решения избирательной комиссии избирательного участка №1054 об удалении с избирательного участка №1054 Бакирова В, И. незаконным и необоснованным, признании недействительным результаты подсчета голосов, результаты выборов и провести пересчет результатов голосования на избирательном участке №1054 с. Поповка Бавлинского района РТ,

УСТАНОВИЛ:

Бакиров В.И. обратился в суд с заявлением к председателю участковой избирательной комиссии избирательного участка №1054 с.Поповка Бавлинского района РТ Растрыгину П.И., заинтересованному лицу председателю территориальной избирательной комиссии Бавлинского района РТ Ибрагимову Г. Н. о признании решения избирательной комиссии об удалении Бакирова В.И. с избирательного участка №1054 незаконным и необоснованным, и признании недействительными результатов подсчета голосов, результатов выборов, результатов голосования на избирательном участке №1054 с Поповка Бавлинского района РТ, указав, что является членом территориальной избирательной комиссии Бавлинского района РТ 14 марта 2004 года

прибыл на избирательный участок №1054 с. Поповка Бавлинского района РТ. С момента открытия избирательного участка он не был готов к приему избирателей, в помещении для голосования не имелось увеличенных форм протоколов об итогах голосования, информационных листов о кандидатах в депутаты Госсовета РТ. Во время голосования вместе с избирателями в кабину для голосования заходили работники дома культуры. Голосование вне помещения началось в 9.00 часов и первоначально проходило без представителей наблюдателей, так как председателем в нарушение закона они не уведомлялись за 30 минут до его начала. На указанные нарушения Бакировым В.И. был составлен акт и копия представлена председателю, но он отказался его получить. В 20.00 часов председатель объявил о завершении голосования, но при этом избирательный участок не закрыл и в нем находились посторонние люди. Бакиров В.И. попросил закрыть избирательный участок, подсчитать и погасить неиспользованные бюллетени, занести данные в увеличенный протокол. Председатель комиссии стал кричать на Бакирова В.И. и взяв переносные урны пошел в соседнюю комнату. Секретарь Холтобина Л.Н. стала писать в увеличенной форме протокола данные о погашенных бюллетенях. Бюллетени были погашены ею тайно до окончания голосования. Во время подсчета голосов избирателей из малых урн Бакиров В.И. потребовал, чтобы ему показывали каждый бюллетень для визуального контроля, в чем ему было отказано. После чего, сказав, что Бакиров В.И. мешает работе комиссии его удалили из помещения избирательного участка. Начальник Бавлинского ГРОВД Абдуллин Ф.З. приказал работнику милиции выдворить его из зала. Далее подсчет голосов и составление итогового протокола о результатах голосования велся без Бакирова В.И. Копии протокола об итогах голосования не были выданы членам избирательного участка. Впоследствии итоговый протокол был изменен. Считает действия председателя избирательного участка №1054 Растрюгина П.И. о его удалении с избирательного участка незаконными и необоснованными, проведенными в нарушение ст.53 Закона РФ “О выборах депутатов Госсовета РТ”. Кроме того, с такими нарушениями Бакиров В.И. ставит под сомнение достоверность и законность подсчета голосов на избирательном участке № 1054.

В судебном заседании Бакиров В.И. свое заявление поддержал и показал, что просит признать решение избирательной комиссии

избирательного участка № 1054 о его удалении с избирательного участка незаконным, необоснованным и признать недействительными результаты подсчета голосов, результаты выборов и провести пересчет результатов голосования на избирательном участке №1054 с. Поповка Бавлинского района РТ, так как будучи членом территориальной избирательной комиссии Бавлинского района РТ находился на данном избирательном участке в день выборов 14 марта 2004 года, где был допущен ряд нарушений законодательства о выборах, о чем Бакиров В.И. составлял акты. При подсчете голосов работе комиссии он не мешал, каких-либо нарушений законодательства не допускал, а требовал соблюдения ст.56 Закона РТ “О выборах депутатов Госсовета РТ”. После удаления с избирательного участка в его отсутствие подсчет голосов велся с нарушением закона, итоговый протокол был изменен, его копии не были выданы членам избирательного участка в связи с чем ставит под сомнение законность подсчета голосов на избирательном участке.

Суд, выслушав стороны, изучив материалы дела, считает, что заявление удовлетворению не подлежит.

В соответствии с п. 12 ст.53 Закона РТ “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан”, “Член участковой комиссии немедленно отстраняется от участия в ее работе, а наблюдатель или иные лица удаляются из помещения для голосования, если они нарушают закон о выборах. Мотивированное решение об этом принимается участковой комиссией в письменной форме”.

В соответствии с п. 3 ст.70 Закона РТ “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” “Суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке ...в случае нарушения порядка голосования и подсчета голосов и других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей”.

Председатель избирательной комиссии избирательного участка №1054 с. Поповка Бавлинского района РТ Растрьгин П.И. в судебном заседании заявление Бакирова В.И. не признал и показал, что 14 марта 2004 года Бакиров В.И. заходил в кабинки для тайного голосования, после 20.00 часов при подсчете голосов мешал работе членов избирательной комиссии, придирался к членам избирательной комиссии, кричал, искажал факты. После чего в отношении Бакирова В.И. был

составлен и оглашен акт и он покинул избирательный участок, затем было составлено решение о его удалении с избирательного участка. Считает действия избирательной комиссии законными и обоснованными, оснований для признания недействительными решений участковой избирательной комиссии об итогах голосования, результатах выборов, результатах подсчетов голосов не имеется.

Председатель территориальной избирательной комиссии Бавлинского района РТ Ибрагимов Г. Н. заявление не признал и показал, что действия председателя избирательной комиссии избирательного участка №1054 с. Поповка Бавлинского района РТ об удалении Бакирова В.И. с избирательного участка 14 марта 2004 года являются законными и обоснованными, оснований для признания решений участковой избирательной комиссии об итогах голосования, результатах выборов, результатов подсчета голосов не имеется.

Свидетель Абдуллин Ф.З. показал, что являясь начальником Бавлинского ГРОВД 14 марта 2004 года после 20.00 часов находился на избирательном участке №1054 с. Поповка Бавлинского района РТ. В помещении, где велся подсчет голосов посторонних лиц не было. Абдуллин Ф.З. вместе с закрепленным на данном участке сотрудником милиции находились в комнате для голосования. Через некоторое время вышел Бакиров В.И. и пояснил, что его удалили из помещения, где велся подсчет голосов и стал писать акт, после чего ушел.

Свидетель Ганеев Р.Х. показал, что 14 марта 2004 года, после 20 часов председатель избирательного участка №1054 Растрыгин П.И. избирательный участок полностью не закрыл. Неиспользованные бюллетени не погасили и стали проводить подсчет голосов, бюллетени не показывали. Между Бакировым В.И. и Растрыгиным П.И. начался конфликт, после чего Бакирова В. И. удалили из помещения, где проводился подсчет голосов, за то, что он делал замечания председателю избирательной комиссии. Решение об удалении Бакирова В. И. не видел, так как Растрыгин П.И. написал его и передал сотрудникам милиции. Копию итогового протокола Ганееву Р.Х. не дали.

Из акта участковой избирательной комиссии №1054 от 14 марта 2004 года следует, что Бакиров В.И. во время подсчета бюллетеней мешал работе членов избирательной комиссии, придирался к избирательной комиссии, выставлял свои требования, искажал факты.

Из решения участковой избирательной комиссии №1054 от 14 марта 2004 года следует, что Бакиров В. И. во время подсчета бюллетеней мешал работе членов избирательной комиссии, придирался к избирательной комиссии, выставлял свои требования, искажал факты. На основании п. 12 ст. 53 Закона РТ “О выборах депутатов Госсовета РТ” участковая избирательная комиссия решила удалить Бакирова В.И. из помещения, где проходил подсчет голосов.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что Бакиров В. И., будучи членом территориальной избирательной комиссии с правом совещательного голоса Бавлинского района РТ 14 марта 2004 года в день проведения выборов депутатов Госсовета РТ и Президента РФ по решению избирательной комиссии №1054 за нарушения законодательства о выборах был обоснованно удален с избирательного участка. Доводы Бакирова В. И. о том, что в результате его необоснованного удаления с избирательного участка подсчет голосов был проведен с нарушениями законодательства о выборах не нашли своего подтверждения и были опровергнуты показаниями Растрьгина П.И., свидетелей и другими доказательствами. При таких обстоятельствах суд считает, что действия участковой избирательной комиссии избирательного участка №1054 с. Поповка Бавлинского района РТ являются правомерными, нарушений избирательного законодательства не позволяющих выявить действительную волю избирателей в действиях участковой избирательной комиссии не имеется, в связи с чем заявление Бакирова В. И. не подлежит удовлетворению за необоснованностью.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 259-261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления члена территориальной избирательной комиссии с правом совещательного голоса Бавлинского района РТ Бакирова Вадима Ирановича к председателю участковой избирательной комиссии избирательного участка №1054 с. Поповка Бавлинского района РТ Растрьгину Петру Ивановичу, заинтересованному лицу председателю территориальной избирательной комиссии Бавлинского района РТ Ибрагимову Гамилю Наилевичу о признании решения избирательной комиссии избирательного участка №1054 Бакирова В.И. незаконным и необоснованным, признании недействи-

тельным результаты подсчета голосов, результаты выборов и провести пересчет результатов голосования на избирательном участке №1054 с. Поповка Бавлинского района РТ, отказать за необоснованностью.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение 10 дней со дня принятия решения через Бавлинский городской суд РТ.

Судья: *С.Р. Кашипов*

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

1 июня 2004 г.

г. Бавлы РТ

Бавлинский городской суд РТ в составе:
председательствующего судьи Кашапова С.Р.,
с участием адвоката Никонорова В.В.,
при секретаре Салаховой Э.М.,

рассмотрел в открытом судебном заседании заявление члена участковой избирательной комиссии с правом совещательного голоса избирательного участка № 1040 с. Васькино-Туйрала, Бавлинского района РТ Дмитриева Семена Ивановича к председателю участковой избирательной комиссии, избирательного участка №1040 Мухамедовой Ракие Абдрахимовне, заинтересованному лицу председателю территориальной избирательной комиссии Бавлинского района РТ Ибрагимову Гамиллю Наиловичу о признании решения избирательной комиссии избирательного участка №1040 об удалении с избирательного участка членов комиссии с правом совещательного голоса Дмитриева С.И. незаконными и необоснованными, о признании недействительными результатов подсчета голосов на избирательном участке №1040 и проведении пересчетов результатов голосования,

УСТАНОВИЛ:

Дмитриев С.И. обратился в суд с жалобой на действия председателя избирательного участка №1040, указав, что являясь членом участковой избирательной комиссии с правом совещательного голоса избирательного участка №1040 с.Васькино-Туйрала Бавлинского района РТ в день голосования, при подсчете голосов по требованию председателя участковой избирательной комиссии избирательного участка №1040 Мухамедовой Р.А. он вместе с Куликовым А.В., Красновой А.В., были удалены с избирательного участка, при этом подсчет голосов проводился в отсутствие представителей “РПЖ”. Просит, признать решение комиссии избирательного участка №1040 об удалении с избирательного участка членов комиссии с правом

совещательного голоса Дмитриева С.И. незаконными и необоснованными. Признать недействительными результаты подсчета голосов на избирательном участке №1040 и провести перерасчет результатов голосования.

В судебном заседании Дмитриев С.И. свое заявление поддержал и показал, что проект признать решение избирательной комиссии избирательного участка №1040 о его удалении с избирательного участка незаконным, необоснованным и признать недействительными результаты подсчета голосов, результаты выборов и провести пересчет результатов голосования на избирательном участке №1040 с. Васькино-Туйрала Бавлинского района РТ, так как будучи членом участковой избирательной комиссии находился на данном избирательном участке в день выборов 14 марта 2004 года, где был допущен ряд нарушений законодательства о выборах, о чем Никоноров В.В. составлял акты. Подсчет голосов на избирательном участке проходил с нарушением закона, с места, где они сидели не было видно, как производится подсчет голосов, бюллетени не показывали, Дмитриев С.И. стали требовать соблюдения законности и за это их удалили с избирательного участка. После чего подсчет голосов производился без участия представителей “РПЖ”, только при участии представителей партии “Единая Россия”, в связи с чем ставит под сомнение законность подсчета голосов на избирательном участке.

Суд, выслушав стороны, изучив материалы дела считает, что заявление удовлетворению не подлежит.

В соответствии с п. 12 ст.53 Закона РТ “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” “Член участковой комиссии немедленно отстраняется от участия в ее работе, а наблюдатель или иные лица удаляются из помещения для голосования, если они нарушают закон о выборах. Мотивированное решение об этом принимается участковой комиссией в письменной форме”.

В соответствии с п. 3 ст.70 Закона РТ “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” “Суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, в случае нарушения порядка голосования и подсчета голосов и других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.”.

Председатель избирательной комиссии избирательного участка №1040 с.Васькино-Туйрала Бавлинского района РТ Мухамедова Р.А. в судебном заседании заявление Дмитриева С.И. не признала и показала, что 14 марта 2004 года со время проведения выборов, представители партии “РПЖ” с самого начала создали нервную обстановку, им было предоставлено место метрах в 2-х от членов комиссии, откуда все хорошо было видно. В конце рабочего дня в 20.05 часов они закрыли двери и стали подсчитывать результаты голосования. Игнатьев приехал после того, как они закрыли двери, но его все же впустили. В процессе сортировки и подсчета бюллетеней Дмитриев, Краснова и Куличков стали вмешиваться, кричать, что сильно влияло на членов комиссии психологически, отвлекало от работы. Тогда было принято решение удалить их они освободили помещение. Она предложила им визуально ознакомиться с результатами голосования, приподняв пачки бюллетеней. Нарушений требований закона при подсчете голосов они не допускали. Решение об удалении Дмитриева С.И. с избирательного участка вынесено законно.

Председатель территориальной избирательной комиссии Бавлинского района РТ Ибрагимов Г. Н. заявление не признал и показал, что действия председателя избирательной комиссии избирательного участка №1040 с. Васькино-Туйрала Бавлинского района РТ об удалении Дмитриева С.И., Куличкова А.В., Красновой А.В. с избирательного участка 14 марта 2004 года являются законными и обоснованными, оснований для признания недействительными решений участковой избирательной комиссии об итогах голосования, результатах выборов, результатов подсчета голосов не имеется.

Свидетель Куличков А.В. показал, что он являлся представителем кандидата в президенты Миронова показал, что 14 марта 2004 года, когда начался процесс подсчета голосов в УИК №1040 с. Васькино Туйрала Бавлинского района РТ, они в 4-5 метрах сзади находились и ничего не видели. Когда председатель комиссии стала запечатывать конверт, они стали возмущаться, и их удалили из помещения, предварительно показав пачки бюллетеней.

Свидетель Шафиков И.И. в судебном заседании показал, что он являлся членом избирательной комиссии. В УИК №1040 день выборов сразу же начался со скандала, представителям “РПЖ” не нравилось место, где они сидели. Вечером когда начали подсчитывать результаты голосования, во время когда мы делали сортировку бюллетеней,

начался шум, и работать в такой обстановке было невозможно, тогда было принято решение удалить их.

Свидетель Кудряшова Т.М, в судебном заседании показала, что она являлась секретарем участковой избирательной комиссии №1040 с. Васькино Туйрала Бавлинского района РТ. Скандал начался с утра, когда представители “РПЖ” заявили, что им ничего не видно, хотя сидели они в 2-3 метрах от избирательной комиссии. В течение дня от них поступало много замечаний, некоторые из них они сразу же исправляли. Вечером, при подсчете результатов голосования по их вине начался очередной скандал, и было принято решение удалить их, так как работать в такой обстановке было невозможно. Подсчет голосов при них не производили, так как еще не была окончена сортировка бюллетеней.

Свидетель Михайлова Т.В. в судебном заседании показала, что она была членом участковой избирательной комиссии №1040 с. Васькино-Туйрала Бавлинского района РТ с правом решающего голоса. Когда Дмитриев стал спорить у нее давление поднялось, Мухамедова несколько раз предупреждала его, а затем было принято решение — удалить его с избирательного участка. По какой причине отсутствует ее подпись в решении она не помнит из-за плохого в тот день самочувствия. Показывали ли бюллетени при сортировке она так же не помнит.

Свидетель Аблеев Р.Р. в судебном заседании показал, что 14 марта 2004 года он был в составе группы документирования. Около 9-10 часов они выехали, по сообщению о том, что мешают работать избирательной комиссии в с. Васькино Туйрала Бавлинского района РТ. Приехав на место он шума не слышал, комиссия спокойно работала. Без заявления председателя комиссии они не могут вмешиваться. Они никого не удаляли, решение комиссии не исполняли.

Свидетель Краснова А.В. в судебном заседании показала, что она является членом избирательной комиссии с правом совещательного голоса. Во время проведения голосования она отмечала сколько человек проголосовало. Вечером, когда стали считать и сортировать, бюллетени, им не видно было стола, они сидели на 4-м ряду, члены комиссии сидели спиной к ним. Дмитриев и Игнатьев стали говорить, что им ничего не видно, после чего было принято решение и их удалили.

Свидетель Егоров С.В. в судебном заседании пояснил, что 14 марта 2004 года он был закреплен за избирательным участком в с. Васькино

Бавлинского района РТ. Ближе к обеду на данном избирательном участке возник какой-то спор между Мухамедовой и представителями “РПЖ”, были приглашены Ибрагимов и Никоноров, которые наладили спор. Вечером он не заходил в помещение, где производился подсчет голосов, сидел у телефона. Слышал спор, разговор на повышенных тонах между Мухамедовой и наблюдателями. Затем к нему подошла Мухамедова и сказала, что наблюдатели от “РПЖ” мешают работать. Он позвонил в отдел милиции, объяснил обстановку и предложил выслать группу. Когда приехала группа, спор уже закончился. Затем Игнатъев сказал, что необходимо написать акты. После того, как акты были составлены, представители “РПЖ” ушли.

Согласно исследованной в ходе судебного заседания видеозаписи на ней запечатлен порядок подсчета голосов на избирательном участке №1040 с. Васькино Туйрала Бавлинского района РТ и удаление Дмитриева С.И.

Согласно удостоверений №№11, 28 Дмитриев С.И. является доверенным лицом кандидата в депутаты Государственного Совета РТ Зарипова Н.Ш., является членом участковой избирательной комиссии избирательного участка №1040 с. Васькино Туйрала Бавлинского района РТ.

Из актов о нарушении избирательного законодательства в ходе выборов Президента РФ и депутатов Государственного совета РТ на избирательном участке №1040 составленными Никоноровым В.В., Игнатъевым М.Т., Дмитриевым С.И., Красновой А.В. следует, что на данном избирательном участке имели место ряд нарушений: списки избирателей не подшиты и не пронумерованы, отсутствовали увеличенные формы протокола об итогах голосования, председателем избирательной комиссии допущены нарушения закона, согласно отметки в акте, данные нарушения были устранены. Также председателем избирательной комиссии было осуществлено препятствие наблюдателям Куличкову, Дмитриеву по обзору сортировки избирательных бюллетеней.

Из решения участковой избирательной комиссии №1040 от 14 марта 2004 года следует, что Дмитриев С.И., Игнатъев М., Куличков А., Краснова А.В., представляющие “РПЖ” во время сортировки и подсчете бюллетеней мешали работе членов избирательной комиссии, создавали нервную обстановку. На основании п. 12 ст.53 Закона РТ “О выборах депутатов Госсовета РТ” участковая избирательная

комиссия решила удалить вышеуказанных лиц из помещения, где проходил подсчет голосов.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что Дмитриев С.И., будучи членом участковой избирательной комиссии избирательного участка №1040 с. Васькино Туйрала Бавлинского района РТ с правом совещательного голоса 14 марта 2004 года в день проведения выборов депутатов Госсовета РТ и Президента РФ по решению избирательной комиссии №1040 за нарушения законодательства о выборах был обоснованно удален с избирательного участка. Доводы Дмитриева С.И. о том, что в результате его необоснованного удаления с избирательного участка подсчет голосов был проведен с нарушениями законодательства о выборах, не нашли своего подтверждения и были опровергнуты показаниями Мухамедовой Р.А., свидетелей и другими доказательствами. При таких обстоятельствах суд считает, что действия участковой избирательной комиссии избирательного участка №1040 с. Васькино-Туйрала Бавлинского района РТ являются правомерными, нарушений избирательного законодательства, не позволяющих выявить действительную волю избирателей в действиях участковой избирательной комиссии не имеется, в связи с чем заявление Дмитриева С.И. удовлетворению не подлежит за необоснованностью.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 259-261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления члена участковой избирательной комиссии с правом совещательного голоса избирательного участка №1040 с. Васькино Туйрала Бавлинского района РТ Дмитриева Семена Ивановича к председателю участковой избирательной комиссии избирательного участка №1040 с. Васькино Туйрала Бавлинского района РТ Мухамедовой Ракие Абдрахимовне, заинтересованному лицу председателю территориальной избирательной комиссии Бавлинского района РТ Ибрагимову Гамилю Наилевичу о признании решения избирательной комиссии избирательного участка № 1040 об удалении с избирательного участка члена комиссии с правом совещательного голоса Дмитриева С.И. незаконными и необоснованными, о признании недействительными результатов подсчета

голосов на избирательном участке №1040 и проведении пересчета результатов голосования, отказать за необоснованностью.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение 10 дней со дня принятия решения через Бавлинский городской суд РТ.

Судья: *С.Р. Кашипов*

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

5 мая 2004 г.

г. Зеленодольск РТ

Зеленодольский городской суд

Республики Татарстан

В составе:

председательствующего судьи Куликовой Н.В.

с участием прокурора Садыкова И.И.

при секретаре Васильевой Н.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Мурахова Вячеслава Николаевича на неправомерные действия председателя участковой комиссии №1585 Зеленодольского района Тарасова Г.А., на действия участковой избирательной комиссии №1585 и признании недействительными данных о количестве избирателей, проголосовавших вне помещения участка, о признании недействительными бюллетеней избирателей участка №1585, проголосовавших вне помещения участка, о признании недействительными общих итогов голосования избирателей по участку №1585 по выборам в государственный Совет Республики Татарстан и Президента Российской Федерации.

УСТАНОВИЛ:

Мурахов В.Н. был направлен членом избирательной комиссии №1585 с правом совещательного голоса от избирательного объединения «Коммунистическая партия Российской Федерации» на выборы 14 марта 2004 г. Президента Российской Федерации и депутатов Государственного Совета Республики Татарстан (л.д.11).

Мурахов В.Н. обратился в суд с заявлением на неправомерные действия председателя участковой избирательной комиссии №1585 Зеленодольского района (далее УИК №1585) Тарасова Г.А., которым были нарушены его права члена УИК с совещательным голосом, на действия других членов УИК, допустивших многочисленные нару-

шения порядка и правил проведения голосования, подсчета голосов и в подведении итогов голосования по данному участку

В подтверждение своего заявления Мурахов В.Н. указал, что ему не была выдана копия реестра избирателей, подавших заявку на голосование вне помещения, о чем он составил акт; ему отказали в пересчете заявлений избирателей, проголосовавших вне помещения участка, что явилось для него основанием считать количество бюллетеней избирателей в переносных ящиках не соответствующим количеству поданных заявлений; что комиссия не приняла к рассмотрению два его акта о выявленных нарушениях и не дала по ним ответ; что выезд на голосование вне помещения УИК №1585 в дер. Улитино и пос. Набережный осуществлялся одним членом комиссии с правом решающего голоса Биктагировой Т.Т. в сопровождении только одного наблюдателя от политической партии «Единая Россия» Сабитовой; что такое же нарушение было допущено при проведении голосования вне помещения участка и выезде на ул. Ленина, ул. Колхозная, ул. Панфилова, ул. Школная пос. Н.Вязовые самим председателем УИК №1585 Тарасовым Г.А. и членом УИК Ахматовым Н.Г.; что выезд на голосование вне помещения участка проводился без наличия реестра или заверенной выписки из реестра, акта выданных, использованных и возвращенных бюллетеней; что голосование на выезде осуществлялось методом подворного обхода и без наличия заявлений избирателей на голосование вне помещения УИК; что реестр проголосовавших вне помещения участка составлялся по возвращению с выезда, что явилось причиной задержки начала подсчета результатов голосования до 21 часа 10 минут, что итоговое заседание УИК №1585 по завершению подсчета голосов не проводилось, так как его два акта с замечаниями не были рассмотрены и второй экземпляр протокола заседания УИК об итогах голосования не был составлен и не был выдан членам комиссии с правом совещательного голоса для ознакомления и снятия копии, поэтому все наблюдатели и члены с правом совещательного голоса списывали необходимые данные с увеличенной формы протокола об итогах голосования, вывешенной на стене помещения УИК; что данные в итоговом протоколе голосования фальсифицированы, так как в нем не указаны два его акта о выявленных нарушениях, а внесен только один акт; что председатель УИК Тарасов Г.А. отказал ему в праве ознакомиться со списком избирателей и это является основанием для

признания данных о количестве проголосовавших избирателей недостоверными, бюллетени, проголосовавших избирателей вне помещения УИК, недействительными и в целом итоги голосования по УИК №1585 недостоверными и недействительными.

Кроме этого Мурахов В.Н. указал, что в день выборов 14.03.2004 г. в помещении УИК №1585 (Нижневязовская средняя школа) были вывешены агитационные материалы в пользу политической партии «Единая Россия», которые он снял в присутствии директора школы, что член УИК с правом решающего голоса Ахметов Н.Г. до 13.03.2004 г. не приглашался на заседания УИК, что в день голосования осуществлялась агитация за «Единую Россию» при проведении голосования вне помещения по ул. Панфилова работником отдела милиции Даниловой Е.В. в присутствии самого председателя УИК №1585 Тарасова Г.А. что может подтвердить водитель Мокеев К.В..

Кроме этого Мухтаров В.Н. указал, что в день голосования в течение всего дня в помещении УИК №1585 находились руководители предприятий и учреждений, сотрудники которых голосовали на этом участке, они вели учет проголосовавших сотрудников, периодически объезжали их на дому и принуждали идти на голосование – это директор совхоза «Зеленодольский» Михалев Н.Д., директор МПП ЖКХ пос. Нижние Вязовые Емелин, директор школы Салахеева Г.А., а председатель УИК №1585 Тарасов Г.А. не принимал мер по недопущению нарушений прав избирателей: что при подсчете голосов после завершения голосования в помещении УИК №1585 присутствовала зам. Председателя Нижневязовского СМС Паражова И.В., вмешиваясь в ход проведения подсчета голосов и по ее указанию зам. Председателя УИК №1585 Гибадуллина Р.А. не дала ему для ознакомления заявления избирателей, проголосовавших вне помещения, что является вмешательством должностного лица в работу избирательной комиссии с использованием служебного положения.

В судебном заседании Мурахов В.Н. на заявленных требованиях настаивал, при этом пояснил, что его требования относятся и к выборам Президента Российской Федерации, хотя он оспаривает голосование по выборам депутатов в Государственный Совет РТ, претензий по выборам Президента РФ не имел бы, если бы это не было истолковано как противоречие его требованиям по депутатам в Госсовет РТ.

Председатель УИК №1585 Тарасов Г.А. требования Мурахова В.Н. не признал в полном объеме и пояснил, что комиссия работала в

соответствии с требованиями закона, прав члена комиссии с правом совещательного голоса Мурахов В.Н. он и комиссия не нарушали, голосование и оформление документов на избирателей, проголосовавших вне помещения комиссии по устным и письменным заявкам производилось в его присутствии, подсчет голосов избирателей проводился в присутствии других наблюдателей и замечаний от них не было, что итоги подсчета голосов сразу же вносились на увеличенную форму протокола, висевшую на стене, что руководителей предприятий в помещении УИК не было, а Михалев Н.Д. был наблюдателем от политической партии «Партия Возрождения России», Емелин был назначен ответственным за порядок и безопасность на участке Постановлением Главы администрации Зеленодольского района, Салахеева Г.А. директор школы, в помещении которой располагалась УИК №1585. Кроме этого он просил учесть, что в день выборов в поселке проводился праздник «Проводы зимы» и Паракова И.В. как должностное лицо была ответственна за проведение праздника, также она вызывала скорую помощь и сама оказывала первую медицинскую помощь члену комиссии Сергеевой Н.П., которой стало плохо после окончания времени голосования. Так же Тарасов Г.А. просил учесть суд то, что у него с Мураховым в течение нескольких лет сложились нехорошие личные отношения, поэтому на протяжении последних лет Мурахов всегда старается попасть на его избирательный участок, выискивает недостатки.

Последний факт Мурахов В.Н. в судебном заседании полностью отрицал.

Заместитель председателя УИК №1585 Гибадуллина Р.А., члены комиссии Ярушкина С.Г., Ахматов Н.Г., Ганиева Р.Ю., Биктагирова Т.Т., Сергеева Н.П., Мишанина Н.А. с требованием Мурахова В.Н. не согласились и заявили, что комиссия работала в соответствии с законом и добросовестно выполняла свои обязанности, что в день голосования Мурахов к ним с какими-либо претензиями или замечаниями по ходу голосования не обращался, что итоговое заседание по подсчету голосов избирателей было проведено, итоги сразу же были внесены в увеличенную форму протокола на стене, пересчет бюллетеней сразу озвучивали, голосование вне помещения участка проводилось на основании заявок от соседей, от отдела социальной защиты, по телефону, так как территория участка растянута до 7 км., в деревнях проживают престарелые и больные

люди, которые хотели участвовать в выборах, но не могли зимой добраться до избирательного участка и любыми способами передавали свою просьбу посетить их на дому; что никакой агитации в день выборов никто не проводил, документы на голосование вне помещения дооформлялись уже после окончания времени голосования, так как при посещении комиссии жителей отдаленных улиц и деревень по имеющимся заявкам, поступали новые и в устной форме, что на голосование вне помещения было подано гораздо больше заявок, чем оказалось по итогам голосования вне помещения, что Мурахов просил копии реестров для голосования вне помещения в тот момент, когда комиссия находилась на выезде, в одной из комиссий он принимал личное участие, списки избирателей он просил в разгар голосования и наплыва граждан, поэтому возможности дать их ему не было, других просьб у Мурахова к комиссии не было.

В судебное заседание не явился Гарифуллин Р.Р.

Макаров А.С., привлеченный для участия по делу как представитель районной территориальной избирательной комиссии и где хранятся все первичные документы УИК №1585, с заявлением Мурахова В.Н. не согласился и пояснил, что участковая комиссия исполнила свои обязанности надлежащим образом, что день выборов — это очень напряженный день для всех служб, участвующих в выборах, тем более имеются разночтения в самом избирательном законодательстве, что Мурахов должен был помогать участковой комиссии проводить выборы, а он искал весь день «крючки» в их работе, что личная неприязнь между Мураховым В.Н. и председателем УИК Тарасовым Г.А. существует, что количественный состав комиссии не позволил надлежащим образом обеспечить голосование вне помещения, так как отдаленность проживания избирателей, а в основном это престарелые граждане, от места голосования составляет несколько километров, что члены УИК №1585 старались обеспечить своим избирателям их право проголосовать, они выезжали к ним на место по первому же вызову, что на выезде надлежаще заполнить реестр у члена комиссии возможности не было, так как была ограниченность во времени и в расстоянии, следует так же учесть погодные условия зимы в сельской местности. Кроме этого Макаров А.С. пояснил суду, что даже если и имелись какие-то нарушения в работе УИК №1585, то это были чисто технические, не специально сделанные, что он с уверенностью утверждает об отсутствии нарушений

прав избирателей, никакого давления на своих избирателей комиссия не оказывала и на это Мурахов В.Н. также не ссылается, что отклонение от избирательного законодательства при голосовании вне помещения на избирательном участке №1585 не могут повлиять на итоги выборов по всему участку.

Прокурор считает заявление Мурахова В.Н. не обоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела и первичные документы УИК №1585 по выборам Президента РФ и депутатов Госсовета РТ 14 марта 2003 года, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации», действующего под № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г. (далее закон №67-ФЗ от 12.06.2002 г.) пункт 1 – Гражданин Российской Федерации, достигший возраста 18 лет, имеет право избирать, голосовать на референдуме, а по достижению возраста, установленного Конституцией РФ, Федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов РФ, — быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления.

В пункте 4 Закона № 67-ФЗ от 12.06.2002 г. записано:

— активным избирательным правом обладает гражданин, место жительства которого расположено в пределах избирательного округа...

Избирательный участок №1585 Зеленодольского района Республики Татарстан располагался в пос. Нижние Вязовые Зеленодольского района в здании средней школы.

В список избирателей по избирательному участку №1585 было внесено 1254 человек, проживающих в самом поселке, в дер. Улитино и пос. Набережный, входящих в состав поселка, но находящихся в 5 — 7 км от избирательного участка.

14 марта 2004 г. проходили выборы Президента Российской Федерации и выборы депутатов Государственного Совета Республики Татарстан.

В связи с этим была образована участковая избирательная комиссия №1585 (далее УИК – 1585), председателем которой был избран Тарасов Г.А., заместителем – Гибадуллина Р.А., членами

комиссии стали Ярушкина С.Г., Ахметов Н.Г., Галиева Р.Ю., Биктагирова Т.Т., Сергеева Н.П., Мишанина Н.А., Гарифуллин Р.Р. (л.д. 12-14).

Центром избирательного участка №1585, образованного для проведения голосования и подсчета голосов избирателей на выборах Президента РФ, на выборах депутатов Государственного Совета РТ по республиканскому избирательному округу и по Волжскому одномандатному избирательному округу №31, являлась Нижневязовская средняя школа.

Мурахов Вячеслав Николаевич был направлен членом избирательной комиссии №1585 с правом совещательного голоса от избирательного объединения «Коммунистическая партия Российской Федерации» (л.д.11).

На основании ст.23 Закона №67-ФЗ от 12.06.2002 г. член комиссии с правом совещательного голоса:

а) Заблаговременно извещается о заседаниях соответствующей комиссии.

б) Вправе выступить на заседании комиссии, вносить предложения по вопросам, отнесенным к компетенции соответствующей комиссии, и требовать проведения по данным вопросам голосования;

в) Вправе задавать другим участникам заседания комиссии вопросы в соответствии с повесткой дня и получать на них ответы по существу;

г) Вправе знакомиться с документами и материалами (в том числе со списками избирателей, участников референдума, с подписными листами, финансовыми отчетами кандидатов, избирательных объединений, избирательных блоков, бюллетеней), непосредственно связанными с выборами, референдумом, включая документы и материалы, находящиеся на машиночитаемых носителях соответствующей и нижестоящих комиссий и получать копии этих документов и материалов (за исключением бюллетеней, открепительных удостоверений, списков избирателей, участников референдума, подписных листов, иных документов и материалов, содержащих конфиденциальную информацию, отнесенную к таковой в порядке, установленном Федеральным законом), требовать заверения указанных копий;

д) Вправе удостовериться в правильности подсчета по спискам избирателей, участков референдума числа лиц, принявших участие в голосовании, в правильности сортировки бюллетеней по кандидатам,

избирательным объединениям, избирательным блокам, вариантам ответа на вопрос референдума;

е) Вправе обжаловать действия (бездействия) комиссии в соответствующую вышестоящую комиссию или в суд;

В связи с этим требования Мурахова В.Н. о признании неправомерными действий председателя УИК №1585 Тарасова Г.А. и других членов комиссии по отказу в ознакомлении со списком избирателей, реестром заявлений избирателей на голосование вне помещения комиссии, в выдаче копий второго экземпляра протокола об итогах голосования для снятия копии, что ущемило его права как члена участковой комиссии с правом совещательного голоса, являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Мурахов В.Н. каких-либо претензий по порядку голосования в помещении УИК №1585 не заявлял. Его претензии относятся к порядку голосования вне помещения комиссии.

На основании ст.66 Закона №67-ФЗ от 12.06.2002 г. Участковая комиссия обязана обеспечить возможность участия в голосовании избирателям, участникам референдума, которые внесены в список избирателей на данном избирательном участке и не могут самостоятельно по уважительной причине (по состоянию здоровья, инвалидности) прибыть в помещение для голосования (л.д.1).

В п.2 этого закона записано, что голосование вне помещения проводится только в день голосования и только на основании письменного заявления или устного обращения (в том числе переданного при содействии других лиц) избирателя о предоставлении ему возможности проголосовать вне помещения для голосования. Участковая комиссия регистрирует все поданные заявления (устные обращения) в специальный реестр, который по окончании голосования хранится вместе со списком избирателей.

В участковую комиссию избирательного участка №1585 было подано 150 предварительных устных обращений и заявлений граждан при содействии других лиц для предоставления возможности голосовать вне помещения для голосования.

Из представленных суду ведомостей передачи избирательных бюллетеней членами УИК с правом решающего голоса для выдачи их избирателям вне помещения для голосования 14 марта 2004 года следует, что было организовано три выезда на проведение голосования вне помещения, всего было получено 150 бюллетеня для голосования,

возвращено после возвращения 49 бюллетеней, то есть вне помещения проголосовал 101 избиратель.

Из представленных суду реестров заявлений избирателей о предоставлении возможности проголосовать вне помещения для голосования, оформленных в соответствии с требованиями закона №67-ФЗ от 12.06.2002 года, причиной голосования вне помещения для голосования избиратели указали: в виду удаленности от основного помещения и по возрасту 72 человека, по болезни – остальные.

Из представленного суду 2-го экземпляра протокола УИК об итогах голосования, составленного в 3ч.15 мин, акта о проведении голосования вне помещения для голосования от 14.03.2004 г., постановления о количестве переносных ящиков для голосования вне помещения для голосования №1 от 14.03.2004 г. видно, что УИК №1585 использовала три переносных ящика для голосования, вне помещения проголосовал 101 избиратель, число бюллетеней, содержащихся в переносных ящиках для голосования — 101.

Требования Мурахова В.Н. о признании недостоверными и недействительными итогов голосования вне помещения для голосования, суд считает не достаточно обоснованными по следующим основаниям:

1.в пункте 9 ст.66 Закона №67-ФЗ от 12.06.2002 г. записано, что голосование вне помещения для голосования проводят не менее двух членов участковой комиссии с правом решающего голоса, которые имеют с собой переносной ящик для голосования, бюллетени, реестр или заверенную выписку из него с данными избирателя и необходимые письменные принадлежности.

Далее указано, что если при проведении голосования вне помещения для голосования присутствуют не менее двух членов комиссии с правом совещательного голоса или наблюдатели (п.14), голосование может проводиться одним членом участковой комиссии с правом решающего голоса.

В п.15 Закона №67-ФЗ от 12.06.2002 г. записано, что организация голосования вне помещения для голосования должна исключить возможность нарушения избирательных прав избирателя, а также возможность искажения волеизъявления избирателя.

По избирательному участку №1585 было организовано три выезда бригады для голосования вне помещения в составе членов УИК с правом решающего голоса Ахматова Н.Г. и Гарифуллина Р.Р., вторая — Тарасов Г.А. — председатель УИК, Мишаниной Н.А., наблюдатель

Сабитова Г.Р., третья — Биктагирова Т.Т. член УИК, наблюдатель Сабитова Г.Р., член УИК с правом совещательного голоса Мурахов В.Н., что подтверждается ведомостями передачи избирательных бюллетеней членам УИК с правом решающего голоса для выдачи их избирателям вне помещения для голосования 14.03.2004 г.

Доводы Мурахова В.Н. о том, что голосование вне помещения для голосования в д.Улитино и п.Набережный проведено с нарушением Закона №67-ФЗ от 12.06.2004 г. одним членом УИК и одним наблюдателем, а он как член УИК с правом совещательного голоса присоединился к ним только в пос. Набережный, поэтому в этой части итоги голосования и бюллетени избирателей являются недействительными, суд не признает обоснованными, так как сам Мурахов В.Н. должен был принять участие в голосовании вне помещения для голосования в этих населенных пунктах с самого начала, но опоздал по своей причине, возможности ждать его на улице в деревне Улитино у комиссии не было и они приступили к голосованию.

Жалоб избирателей, принявших участие в голосовании вне помещения для голосования в д.Улитино, пос. Набережный и других улиц пос. Нижние Вязовые Зеленодольского района в УИК №1585 и вышестоящую комиссию не поступило.

Макаров А.С., председатель территориальной избирательной комиссии, пояснил суду, что они обращались ко всем объединениям с просьбой направить на каждый участок члена УИК с правом совещательного голоса или наблюдателей, но просьба не была исполнена и это усложнило работу участковых комиссий по проведению голосования вне помещения для голосования.

Суду также представлены выписки реестров заявлений избирателей о предоставлении им возможности проголосовать вне помещения для голосования, оформленные в соответствии с Законом.

Доводы представителя и членов УИК №1585 о том, что реестры у них были, но они заполнялись по мере поступления заявок, что после окончания времени голосования они дописывали в реестр данные избирателей, проголосовавших вне помещения для голосования и устные заявки, которые поступили уже по ходу проведения голосования вне помещения для голосования, что Мурахов В.Н. просил выдать ему реестр в то время, когда комиссия уехала на выезд, а по их возвращению он повторно их не просил, суд считает заслуживающими внимания.

Доводы Мурахова В.Н. о том, что голосование вне помещения для голосования в пос. Набережный проводилось методом подворного обхода и без учета наличия заявлений избирателя, суд признает не достаточными для удовлетворения его требований о признании недействительными итогов голосования вне помещения для голосования, так как достоверных доказательств этому нет.

Пояснения членов УИК о том, что предварительные устные заявки избирателей на участие в голосовании вне помещения для голосования они получали еще при раздаче приглашений на выборы, что у каждого из них есть тетради таких заявок, что придя в дом к одному избирателю для проведения голосования вне помещения для голосования они получали новые устные заявки для других соседей по улице, поэтому им пришлось посетить каждый дом в деревне, так как условия для выделения специального помещения для голосования вне основного помещения для голосования у них нет.

Доводы Мурахова В.Н. о том, что неправомерные действия членов УИК №1585 по заполнению реестров заявлений избирателей для голосования вне помещения для голосования послужило причиной задержки подсчета результатов голосования до 21 час.10 мин., суд не считает основанием для признания действий УИК неправомерными, так как в законе оговорено время окончания голосования и закрытия избирательных участков и нет указания, в какое время следует приступать к началу подсчета результатов голосования.

Суду представлено Постановление № 3 от 14.03.2004 г. об утверждении итогов голосования по выборам Депутатов государственного Совета РТ и Президента РФ, которым утверждены протоколы об итогах голосования. Эти протоколы подписаны председателем и всеми членами УИК №1585.

В судебном заседании все они также подтвердили, что итоговое заседание УИК было проведено, поэтому доводы Мурахова В.Н. о непроведении такого заседания являются бездоказательными.

Требования Мурахова В.Н. о признании неправомерными действий председателя УИК №1585 Тарасова и членов комиссии в части не рассмотрения его актов № 1, № 2 о нарушениях в работе комиссии и не выдачи ему письменного ответа, подлежат удовлетворению частично, а именно акт № 1 был принят и рассмотрен комиссией, он включен в протокол № 1 УИК об итогах голосования по выборам Госсовета РТ от 14.03.2004 г., но не выдан письменный ответ

заявителю, что является незаконным (п.25 ст.68 Закона РФ № 67 от 12.06.2002 г.).

Акт № 2 не был принят к рассмотрению УИК №1585. Акт № 1 Мурахов В.Н. сдал в вышестоящую комиссию 15.03.04 г. в 6 ч. 30 мин.

Доводы комиссии о том, что замечания Мурахова были не значительные, не справедливые, поэтому ограничились рассмотрением акта № 1 и приняли устное решение, что письменного ответа не выдавали и он его не просил, суд считает не достаточными для удовлетворения требований заявителя.

Достоверных доказательств в подтверждение своих требований о наличие агитационного материала в помещении УИК, о проведении агитации в день голосования при голосовании вне помещения, о не участии Ахматова Н.Г. в работе УИК, о присутствии руководителей организаций и предприятий в помещении для голосования и о их влиянии на ход голосования принуждением избирателей идти на голосование, суду представлено не было, поэтому требования в этой части не могут быть удовлетворены.

Доказательств в подтверждение того, что зам. председателя Нижневязовского СМС Паракова И.В. влияла на работу УИК №1585, находилась в помещении для голосования после 20 часов, что она запретила выдавать ему заявления избирателей, проголосовавших вне помещения, суду не представлено.

Свидетель Паракова И.В. пояснила суду, что являлась ответственным лицом за проведение выборов по всему поселку, что именно в 20 часов стало плохо члену УИК №1585 Сергеевой Н.П., что ей пришлось вызвать скорую помощь и оказывать первую медицинскую помощь, что подтверждается справкой Н.Вязовской больницы, что она действительно пояснила Мурахову право визуально знакомиться с документами, а не просить их пересчитывать, когда комиссия начала работать по подсчету голосов.

Таким образом, суд установил, что имеются нарушения некоторых прав члена избирательной комиссии №1585 с правом совещательного голоса Мурахова В.Н..

Однако достоверных доказательств, либо оснований, предусмотренных ст.77 Закона №67-ФЗ от 12.06.2002 г., для отмены итогов голосования в целом по избирательному участку №1585, суду не представлено.

Согласно протоколов № 2 УИК об итогах голосования по республиканскому избирательному округу по выборам в депутаты Госсовета РТ и Президента РФ от 15.03.2004 года в голосовании участвовало 896 избирателей, из них вне помещения для голосования проголосовали 101 человек. Мурахов В.Н. оспаривает итоги голосования, но при этом не указал конкретное количество бюллетеней избирателей он ставит под сомнение, сам он принимал участие в голосовании граждан вне помещения для голосования только в пос.Набережный.

Не внесение его акта № 2 в итоговый протокол голосования в графу сведения о количестве поступивших в УИК в день голосования жалоб и актов является нарушением избирательного законодательства со стороны УИК №1585, но это не является основанием для признания итогов голосования недействительными.

На основании изложенного и руководствуясь Законом №67-ФЗ от 12.06.2002 г. «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», ст.259-261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявление Мурахова Вячеслава Николаевича на неправомерные действия участковой избирательной комиссии №1585 Зеленодольского района, ущемляющие его права члена избирательной комиссии с правом совещательного голоса удовлетворить частично.

Признать неправомерными действия председателя и членов избирательной комиссии №1585 в части лишения его права ознакомиться со списком избирателей, получить реестр избирателей для голосования вне помещения для голосования, не выдаче ему копии протокола № 2 об итогах голосования от 15.03.2004 г., не рассмотрение акта № 2 и не выдачи результатов рассмотрения акта № 1 и № 2 от 14.03.2004 г., а в остальной части требований Мурахову В.Н. отказать.

В удовлетворении заявления Мурахова В.Н. о признании недействительными итогов голосования вне помещения для голосования по избирательному участку №1585, о признании недействительными бюллетеней избирателей, проголосовавших вне помещения для голосования и о признании недействительными общих итогов голосования по выборам Президента Российской Федерации и депутатов в

Государственный Совет Республики Татарстан по избирательному участку №1585 Зеленодольского района 14 марта 2004 года, отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд РТ через Зеленодольский горсуд в течение 10 дней, начиная с 12 мая 2004 г.

Судья: *Н.В. Куликова*

РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации
25 февраля 2004 г.
г. Набережные Челны РТ**

Набережночелнинский городской суд в составе:
Председательствующего: судьи АХМЕТШИНА М.А.
С участием прокурора ЗАКИРОВОЙ Р.Г.
при секретаре МАШЕНКОВОЙ М.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по заявлению: Регионального отделения политической партии «Российской партии Жизни» в Республике Татарстан об оспаривании решения Территориальной избирательной комиссии города Набережные Челны

УСТАНОВИЛ:

Решением заседания Территориальной комиссии города Наб. Челны от 12.02.2004 года отклонено предложение по кандидатурам в составы участковых избирательных комиссий с правом решающего голоса от «Российской партии Жизни».

Региональное отделение политической партии «Российская партии Жизни» в РТ обратилась в суд с заявлением об оспаривании решения избирательной комиссии города Наб. Челны, утверждая, что 9.02.2004 года были предоставлены в избирательную комиссию города необходимые документы для назначения членов участковых избирательных комиссий с правом решающего голоса, список кандидатур от регионального отделения партии, 154 заявления от кандидатов в члены участковых избирательных комиссий.

Однако их предложение было отклонено. Данный отказ Региональное отделение «Российская партия Жизни» считает незаконным и просит отменить решение избирательной комиссии от 12.02. 2004 года и обязать избирательную комиссию включить в состав участковых избирательных комиссий предложенных им кандидатур в качестве членов с правом решающего голоса.

Согласно ст.259 ГПК РФ, избиратели, кандидаты, их доверенные лица..., политические партии, их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд по подсудности, установленной статьями 24, 26 и 27 настоящего Кодекса и другими федеральными законами.

По делу установлено:

Как видно из материалов дела 28.01.2004 года в газете «Челнинские известия» официально было опубликовано постановление администрации города Наб. Челны «Об образовании избирательных участков».

9.02.2004 года Региональное отделение «Российской партии Жизни» в РТ представило в ТИК города Наб.Челны предложение по кандидатурам в составы участковых избирательных комиссий с правом решающего голоса, был представлен список кандидатур на 154 члена комиссии, к списку приложены письменные заявления кандидатур на имя председателя ТИК Республики Татарстан, согласно которым они дают согласие быть членом участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса.

Согласно выписки из протокола заседания Совета партии «Российская партия Жизни» список кандидатур утвержден 26.01.2004 года (л.д.10).

Как видно из копии заявлений, письменное согласие кандидатов датировано значительно позже, чем утвержден Список предложенных кандидатур.

11.02.2003 года от кандидатов Ахметовой Э.Х., Багаутдиновой Е.В., Зайнуллиной А.Г. в ТИК города Наб. Челны поступили заявления об освобождении их от участия в избирательной комиссии с правом решающего голоса (л.д.84, 87, 88).

Как видно из копии заявления кандидата Шагзамовой А.Н. от 9.02.2004 года, она отрицает письменное согласие на участие в избирательной комиссии, указывает, что данное заявление она не писала, сведения о ее личности в заявлении указаны неправильно.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что Региональным отделением «Российская партия Жизни» до утверждения списка кандидатур от них не было получено письменное согласие на участие в избирательной комиссии с правом решающего голоса.

В соответствии п.6 ст.22 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права участия в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2003 г., с изменениями от 23.12.2003 года, орган, назначающий в состав комиссии гражданина РФ, выдвинутого в соответствии с требованиями, установленными настоящим Федеральным законом, обязан получить письменное согласие указанного гражданина Российской Федерации на вхождение в состав этой комиссии.

Ссылаясь на данный пункт ст.22 настоящего ФЗ, заявитель утверждает, что получение письменного согласия кандидата входит в обязанность ТИК. Однако его доводы неосновательны. Как разъяснено постановлением Центральной избирательной комиссии РФ от 14.01.2000 года за № 69/787-3, к решениям о предложении кандидатур в состав избирательной комиссии, прилагаются сведения о кандидатуре, подписанные этим лицом, письменное согласие лица, предлагаемого в состав соответствующей избирательной комиссии в качестве ее члена с правом решающего голоса, на такое назначение.

Как установлено судом, заявителем в установленной форме не были представлены необходимые документы в ТИК города, а в некоторых из них сведения о кандидатуре не соответствуют действительности.

При таком положении суд считает, что ТИК города Наб. Челны своим решением от 12.02.2004 года правильно и обоснованно отклонил предложение по кандидатурам от регионального отделения «Российской партии Жизни». Доводы представителя заявителя необоснованны, голословны, его требование не основано на законе.

Заявление регионального отделения «Российской партии Жизни» в РТ не подлежит удовлетворению.

В силу ст.261 ГПК РФ, суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие (бездействие) является законным.

Руководствуясь ст.194, 198, 261 ГПК РФ, суд

В судебном заседании представитель Регионального отделения политической партии «Российская партия Жизни» в РТ Зыякова Р.М. поддержала заявление регионального отделения партии «Российская партия Жизни» в РТ.

По ее утверждению, партия представила в избирательную комиссию все необходимые документы и предложение списка кандидатур на 154 человека, а получение письменного согласия граждан на участие в избирательной комиссии входит в обязанность территориальной избирательной комиссии, поэтому вышеуказанное решение не основано на нормах закона.

Представитель территориальной избирательной комиссии города Наб. Челны Тимергалиева Р.З. не согласилась с доводами заявления и пояснила, что при изучении представленных заявителем документов рабочая группа ТИК по приему предложений выявила ряд нарушений в оформлении, а именно заявления кандидатур не написаны ими собственноручно, имеются исправления, в некоторых заявлениях отсутствуют их подписи. Кандидат в члены участка избирательной комиссии Шагзамов А.Н. отрицала свое заявление, указывая, что она никакого заявления на участие не писала, согласие не это не давала.

11.02.2004 года Ахметова Э.Х., Багаутдинова Е.В., Зайнуллина А.Р. отказались от участия в избирательной комиссии. В связи с выявленными нарушениями у комиссии возникло сомнение в подлинности представленных документов и было предложено заявителю дооформить документы, однако он этого не сделал. Поэтому ТИК города Наб.Челны обоснованно отклонила предложение Регионального отделения «Российской партии Жизни».

Выслушав объяснения представителей Регионального отделения «Российской партии Жизни» в РТ, территориальной избирательной комиссии города Наб.Челны, изучив материалы дела, выслушав заключение прокурора, полагавшего заявление необоснованным, не подлежащим удовлетворению, суд приходит к следующему.

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Регионального отделения политической партии «Российская партия Жизни» в Республике Татарстан об оспаривании решения Территориальной избирательной комиссии города Набережные Челны от 12.02.2004 года отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ в течение 5 дней через городской суд.

Судья: *М.А. Ахметшин*

РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации
26 апреля 2004 г.
г. Нижнекамск РТ**

Нижнекамский городской суд РТ в составе:
Председательствующего судьи Агуреевой С.А.
С участием прокурора Шарифуллина А.Г.
При секретаре Бакеевой Л.Г.

Рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда
Дело по жалобе Скрипнюк Марии Петровны о признании действий участковой избирательной комиссии избирательного участка № 2237 Студенческого избирательного округа по выборам депутатов в Государственный Совет Республики Татарстан незаконными, отмене решения данной комиссий об итогах голосования и результатах выборов депутата Государственного Совета РТ, признании выборов по этому участку недействительными,

УСТАНОВИЛ:

Скрипнюк М.П., являясь членом участковой избирательной комиссии с совещательным голосом по избирательному участку № 2237 по выборам Президента РФ и депутатов Государственного Совета Республики Татарстан по Студенческому избирательному округу № 24 города Нижнекамска РТ обратилась в суд с заявлением об оспаривании действий (бездействий) участковой избирательной комиссии избирательного участка № 2237, указав в нем на то, что в ходе проведения выборов 14.03.04 г. и подсчета голосов были допущены нарушения закона, т.е. в списках избирателей итоговые данные записывались карандашом, подсчет бюллетеней в переносных и стационарных урнах производился не в соответствии с законом, не соблюдалась последовательность ведения подсчета голосов и занесения каждого этапа в протокол, данные в увеличенную форму протокола не вносились, строки протокола заполнялись не в последовательности, при сортировке бюллетеней отметки избирателей не оглашались, не представлялись для визуального контроля лицам, присутствующим при подсчете,

подсчет производился одновременно из разных пачек, процедуру упаковки бюллетеней не имела возможности наблюдать, в протоколе не указано наличие жалоб и результат их рассмотрения, оформление протоколов об итогах голосования проводилось в другом кабинете, куда ее не допустили. Кроме того, в состав участковой избирательной комиссии включены преимущественно члены одной партии “Единая Россия”, когда и в какие сроки была создана участковая комиссия, ее персональный состав, занимаемые должности и выполняемая работа, партийная принадлежность каждого члена комиссии, кем были выдвинуты не сообщались избирателям и не публиковались.

В связи с изложенным заявитель просит признать указанные действия и бездействия участковой избирательной комиссии неправомерными, а выборы по избирательному участку № 2237 Студенческого одномандатного избирательного округа № 24 недействительными. Из показаний свидетелей — членов УИК и наблюдателей каких-либо других нарушений законодательства о выборах, на которые указывает Осипов Н.Ф., в суде не установлено. Жалоба от имени Осипова Н.Ф. на имя председателя УИК № 2232 от 15.03.04 г. о нарушениях избирательного законодательства не поступала. Никто из свидетелей не подтвердил, что Осипов Н.Ф. обращался с такой жалобой.

В соответствии с п. 3 ст. 77 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ” суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий; порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковыми после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Поскольку в судебном заседании не установлены такие нарушения избирательного законодательства, которые не позволяют выявить действительную волю избирателей, суд считает необходимым в удовлетворении заявления Осипова Н.Ф. отказать.

Руководствуясь ст. ст. 194, 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении жалобы Осипова Николая Федоровича о признании действий участковой избирательной комиссии незаконными, признании выборов в Государственный Совет Республики Татарстан по избирательному округу № 2232 Студенческого избирательного округа № 24 недействительными — отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд РТ в течение 10 дней через Нижнекамский городской суд.

Судья С.А.Агуреева

РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации
27 апреля 2004 г.
г. Нижнекамск РТ**

Нижнекамский городской суд РТ в составе;
Председательствующего судьи Агуреевой С.А.
С участием прокурора Шарифуллина А.Г.
При секретаре Егоровой С.Ю.

Рассмотрев в судебном заседании в зале суда дело по жалобе Осипова Николая Федоровича о признании действий участковой избирательной комиссии незаконными, признании выборов в Государственный Совет Республики Татарстан по избирательному участку № 2232 Студенческого избирательного округа № 24 недействительными,

УСТАНОВИЛ:

Осипов Н.Ф.— наблюдатель от кандидата в депутаты Государственного Совета РФ по Студенческому избирательному округу № 24 Вильданова Д.Н., обратился в суд с заявлением об оспаривании действий (бездействий) участковой избирательной комиссии, признании выборов в Государственный Совет Республики Татарстан по избирательному участку № 2232 Студенческого избирательного округа № 24 недействительными.

В обоснование своих требований указывает, что необоснованно был удален из помещения избирательного участка. Кроме того, были допущены нарушения избирательного законодательства, т.е. не был произведен подсчет избирательных бюллетеней, находящихся в переносных ящиках, не соблюдалась последовательность ведения подсчета голосов и занесение каждого этапа в протокол, промежуточные этапы подсчета не оглашались, данные в увеличенную форму протокола не вносились, строки протокола заполнялись не по порядку и не в последовательности, при сортировке бюллетеней не были оглашены отметки избирателей и не были представлены для визуального контроля лицам, присутствующим при подсчете, велся одновременный подсчет избирательных бюллетеней из разных пачек,

протоколы составлялись карандашами, в ходе подсчета постоянно корректировались. Кроме того, когда и в какие сроки была создана участковая комиссия, ее состав, занимаемая должность и выполняемая работа, партийная принадлежность каждого из членов комиссии и кем выдвинуты не сообщалось и до сведения избирателей не доводилось. В состав участковой избирательной комиссии состоял преимущественно из членов партии “Единая Россия”. Проверив предоставленные материалы, выслушав показания свидетелей, суд считает что заявление Осипова Н.Ф. удовлетворению не подлежит. В соответствии с п. 1 ст. 15 ФЗ “О выборах Президента РФ” участковая избирательная комиссия формируется вышестоящей территориальной избирательной комиссией не ранее чем за 30 дней и не позднее чем за 28 дней до дня голосования с соблюдением общих условий формирования избирательных комиссий, а также порядка формирования участковых избирательных комиссий, установленных ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”. Участковые избирательные комиссии г. Нижнекамска были сформированы в установленные сроки в соответствии с требованиями, установленными действующим выборным законодательством, а также Постановлением Центральной избирательной комиссией № 94/429 от 24.02.2004 г. Решение о создании избирательных участков, о количественном составе участковых избирательных комиссий согласно п. 7 ст. 25 ФЗ “О выборах Президента РФ” было опубликовано в газете “Ленинская правда” от 24.01.04 г. Законодательство о выборах не содержат требования об обязательном опубликовании сведений о составе избирательных комиссий, занимаемой должности, выполняемой работе, партийной принадлежности членов участковых избирательных комиссий, в связи с этим указанные данные не были опубликованы.

Состав участковой избирательной комиссии был сформирован в соответствии с требованиями п. 4 ст. 22 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ”, в соответствие с которым в избирательную комиссию может быть назначено не более одного представителя от каждой политической партии, от каждого избирательного объединения, иного общественного объединения, от каждого избирательного блока. Указания в жалобе на несоответствие приведенных выше сведений фактическим обстоятельствам не могут повлечь признание выборов недействи-

тельными, поскольку основаны на предположениях заявителя и ничем не подтверждены. К тому же вопросы реализации порядка выдвижения кандидатур в состав участковой избирательной комиссии политическими партиями, собраниями избирателей и т.д. избирательных прав заявителя не нарушают.

Вместе с тем, в день проведения выборов Президента РФ и Государственного Совета РТ 14.03.2004 г. и в последующий день, когда осуществлялся подсчет голосов Осипов Н.Ф. находился на избирательном участке № 2232, около 3-х часов 15.03.04 г. участковой избирательной комиссией было принято решение об удалении из помещения избирательного участка наблюдателя Осипова Н.Ф. из-за неправильного оформления (без печати) доверенности.

В силу ст. 30 “Об основных гарантиях избирательных права и права на участие в референдуме граждан РФ” проставление печати не требуется. Из показаний председателя УИК № 2232 Маринина М.Н. причиной удаления Осипова Н.Ф. послужило постоянное вмешательство наблюдателя в деятельность комиссии, а также попытка принять участие в проводимом членами избирательной комиссии подсчете бюллетеней. Из-за общей усталости членов участковой комиссии от напряженной работы, в акте об удалении была допущена ошибка в мотивировке принятого решения, подписанного членами УИК.

Данный факт был предметом рассмотрения окружной избирательной комиссии по выборам депутатов в Государственного Совета РТ по Студенческому избирательному округу № 24, который в решении которой от 19.03.2004 г. указывается на незначительность выявленного нарушения, которое не может повлиять на волеизъявление граждан и не нарушает избирательных прав граждан.

Суд считает, что оснований для удовлетворения заявления Скрипнюк М. П. не имеется.

В соответствии с п. 1 ст. 15 ФЗ “О выборах Президента РФ” участковая избирательная комиссия формируется вышестоящей территориальной избирательной комиссией не ранее чем за 30 дней и не позднее чем за 28 дней до дня голосования с соблюдением общих условий формирования избирательных комиссий, а также порядка формирования участковых избирательных комиссий, установленных Федеральным законом “Об основных гарантиях избирательных прав граждан на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

Участковые избирательные комиссии города Нижнекамска были сформированы в установленные сроки в соответствии с требованиями, установленными действующим законодательством. Решение о создании избирательных участков, о количественном составе участковых избирательных комиссий согласно п. 7 ст. 25 ФЗ “О выборах Президента РФ” было опубликовано в газете “Ленинская правда” от 24 января 2004 года (в соответствии с законодательством срок опубликования — не менее 45 дней до дня голосования, то есть не позднее 28 января 2004 года). Законодательство о выборах не содержит требования об обязательном опубликовании сведений о составе избирательных комиссий, занимаемой должности, выполняемой работы, партийной принадлежности членов участковых избирательных комиссий, в связи с этим указанные данные не были опубликованы.

Согласно п. 3 ст. 15 ФЗ “О выборах Президента РФ” территориальная комиссия устанавливает сроки приема предложений по составу участковой избирательной комиссии, который не может составлять менее 15 дней. Решение территориальной избирательной комиссии, устанавливающее указанный срок, подлежит опубликованию. Во исполнение указанного требования закона территориальной избирательной комиссией г. Нижнекамска были установлены сроки приема предложений по составу участковой избирательной комиссии. Сообщение о формировании участковых избирательных комиссий было опубликовано в газете “Ленинская правда” от 27.01.2004 г. Состав участковой избирательной комиссии № 2237 был сформирован в соответствии, с требованиями п. 4 ст. 22 “Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан РФ”, согласно которому в избирательную комиссию может быть назначено не более одного представителя от каждой политической партии, от каждого избирательного объединения, иного общественного объединения, от каждого избирательного блока.

Указания в жалобе на несоответствие приведенных выше сведений фактическим обстоятельствам дела, не могут повлечь отмену итогов голосования, поскольку основаны на предположениях заявителя и ничем не подтверждены. К тому же вопросы реализации порядка выдвижения кандидатур в состав участковой избирательной комиссии политическими партиями, собраниями избирателей и т.д. избирательных прав заявителя не нарушают. В силу ст. 75, 77 ФЗ “Об основных

гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации” суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования о результатах выборов на избирательном участке в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Доводы жалобы Скрипнюк М.П. о нарушениях избирательного законодательства при подсчете голосов избирателей также не нашли своего подтверждения.

Допрошены в качестве свидетелей все члены участковой избирательной комиссии № 2237, наблюдатели Кутдусова Ф.К., Екимова, Гильмуллин которые не подтвердили доводы Скрипнюк М.П., пояснив, что последняя своим поведением отвлекала от работы членов участковой избирательной комиссии, т.е. близко подходила к столу, разговаривала, мешала подсчету.

Свидетель Тазетдинова Р.Р. — наблюдатель от “Российской партии жизни” пояснила, что воспрепятствование наблюдению за проведением голосования и подсчетом голосов не было.

Свидетели Ризванов К.Р.— наблюдатель от КПРФ, Ратников И.А.— наблюдатель от кандидата в депутаты Госсовета РТ Вильданова Д.Н. в суде показали, что имели место нарушения законодательства о выборах, т.е. не имели возможности наблюдать при подсчете голосов избирателей, т.к. находились на значительном расстоянии от стола, данные в увеличенную форму не вносились, строки протокола заполнялись не в последовательности, итоговые данные записывались карандашом.

К показаниям свидетелей Ратникова И.А. и Ризванова К.Р. суд относится критически, т.к. их показания противоречат показаниям остальных 15-ти свидетелей.

Вместе с тем судом установлены некоторые нарушения избирательного законодательства, т.е. в протокол № 2 участковой избирательной комиссии об итогах голосования избирательного участка № 2237 не внесены сведения о количестве поступивших жалоб.

Однако, учитывая что данные нарушения на итоги выборов не могут повлиять, они не могут служить и основанием для удовлетворения жалобы Скрипнюк М.П.

Руководствуясь ст.ст. 194, 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении жалобы Скрипнюк Марии Петровны о признании действий участковой избирательной комиссии избирательного участка № 2237 Студенческого избирательного округа по выборам депутатов в Государственный Совет Республики Татарстан, отмене решения участковой избирательной комиссии об итогах голосования и результатах выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан, признании выборов по этому участку недействительными — отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд РТ в течение 10 дней через Нижнекамский городской суд

Судья С.А. Агуреева

**ВЫБОРЫ ДЕПУТАТОВ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ
ОРГАНОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

2005 год

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16 сентября 2005 г.

г. Казань

Авиастроительный районный суд г. Казани в составе:
Председательствующего: судьи Куханёвой Г. В.
с участием прокурора: Тагировой О. Л.
при секретаре: Рахимовой Л.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Чебакова В.Е. об оспаривании решения территориальной избирательной комиссии,

УСТАНОВИЛ:

Чебаков В.Е. обратился в суд с заявлением об оспаривании решения территориальной избирательной комиссии, в обоснование заявления указав, что территориальной избирательной комиссией Авиастроительного района г. Казани Сухорецкого одномандатного избирательного округа № 2 признаны недействительными 101 подпись избирателей из представленных им на регистрацию в качестве кандидата в депутаты по данному округу.

В том числе признаны недействительными 90 подписей избирателей со ссылкой на отсутствие в подписном листе в графе «адрес места жительства» наименование города: «г. Казань».

Решением территориальной избирательной комиссии от 10 сентября 2005 года отказано в его регистрации как кандидата в депутаты представительного органа.

Данное решение заявитель считает необоснованным, так как в подписных листах имеется указание на совершение его в г. Казани,

указан Сухорецкий округ. Комиссия вправе была проверить достоверность сведений, изложенных в подписных листах.

Заявитель просит проверить правильность отказа в регистрации и принять решение о регистрации его в качестве кандидата в депутаты по Сухорецкому избирательному округу №2.

В судебном заседании Чебаков В.Е. поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представители территориальной избирательной комиссии в судебном заседании с жалобой не согласились, в обоснование своих доводов указывая, что в соответствии с положениями законодательства в подписном листе должен быть указан адрес места жительства избирателя, что предусматривает обязательное указание города. В большинстве подписных листов город не указан. Подписные листы были сданы в комиссию 5 сентября 2005 года. В этот же день заканчивалось принятие подписных листов, в связи с чем не было возможности исправить недостатки.

Выслушав пояснения участников судебного разбирательства, исследовав письменные материалы дела, выслушав заключение прокурора о необходимости отказа и удовлетворении заявления Чебакова В.Е., суд считает, что заявление Чебакова В.Е. необходимо отклонить.

В соответствии с пунктом 9 ст. 33 Закона РТ от 24 марта 2004 года № 24-ЗРТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» избиратель ставит в подписном листе свою подпись и дату её внесения, а также указывает свою фамилию, имя, отчество, год рождения, серию, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а также адрес жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющем паспорт гражданина.

Согласно статье 34 пункт 20 указанного закона, соответствующая избирательная комиссия в течении семи дней обязана проверить соответствие порядка выдвижения кандидата, списка кандидатов требованиям настоящего Закона и принять решение о регистрации кандидата, списка кандидатов либо об отказе в регистрации.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 23 ст. 34 указанного закона основаниями отказа в регистрации могут быть:

недостаточное количество представленных достоверных и действительных подписей избирателей, собранных в поддержку кандидата.

В соответствии со статьей 2 пункт 5 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» адрес места жительства — адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населённого пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учёта граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 44 данной статьи недействительная подпись — подпись, собранная с нарушением порядка сбора подписей избирателей, участников референдума и (или) оформления подписного листа.

В судебном заседании было установлено, что в ходе избирательной компании 5 сентября 2005 года кандидат в депутаты представительного органа муниципального образования г. Казани Чебаков В.Е. представил в территориальную избирательную комиссию Авиастроительного района г. Казани Сухорецкого одномандатного избирательного округа № 2 подписные листы с подписями избирателей в количестве 43 листов, подписей 203.

В ходе проверки подписных листов территориальной избирательной комиссией Авиастроительного района г. Казани были признаны недействительными 101 подпись избирателей, из которых 90 подписей признаны недействительными по тому основанию, что в графе «адрес места жительства» не указан город.

Это обстоятельство усматривается из представленного протокола об итогах проверки подписных листов. (л.д. 11)

В судебной заседании Чебаков В.Е. пояснил, что оспаривает недействительность 90 подписей без указания города, с другими положениями протокола об итогах проверки подписных листов он согласен.

Суд не может согласиться с доводами Чебакова В.Е. по следующим основаниям.

В подписных листах, представленных Чебаковым В.Е., имеются нарушения, связанные с оформлением данных об избирателях, содержащихся в подписном листе.

Все подписные листы представлены 5 сентября 2005 года, тогда как этот день являлся последним днём принятия подписных листов. Это обстоятельство подтвердил в судебном заседании сам Чеба-

ков В.Е. Избирательная комиссия не имела возможности предоставить Чебакову В.Е. срок для исправления недостатков.

Суд также учитывает, что недостатки имеют 90 подписей — около одной трети представленных подписей. Установлено, что кандидат должен был собрать не менее 162 × подписей.

В соответствии с положениями Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», адрес места жительства избирателя включает указание города. В подписных листах город не указан. (л.д. 12,13)

При таких обстоятельствах суд считает, что в удовлетворении заявления Чебакова В.Е. необходимо отказать.

Руководствуясь ст.ст. 12, 56, 198, ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Чебакова Владимира Евгеньевича об оспаривании решения территориальной избирательной комиссии отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ в течение 5ти дней.

Судья: *Г.В. Куханева*

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 сентября 2005 г.

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе:

Председательствующего: Р.В. Шакирьянова,

Судей: Г. М. Халитовой, Р.Г. Габдуллина,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу Р.Г. Габдуллина гражданское дело по кассационной жалобе В.Е. Чебакова на решение Авиастроительного районного суда г. Казани от 16 сентября 2005 года, которым в удовлетворении заявления В.Е. Чебакова об оспаривании решения территориальной избирательной комиссии отказано.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав объяснения В.Е. Чебакова, поддержавшего жалобу, объяснения представителей избирательной комиссии В.Е. Светских и Л.В. Тугулевой, возражавших против удовлетворения жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Чебаков В.Е. обратился в суд с заявлением об оспаривании решения территориальной избирательной комиссии Авиастроительного района г. Казани по Сухорецкому одномандатному избирательному округу № 2 по выборам депутатов представительного органа муниципального образования г. Казань, указав в обоснование своего заявления, что решением комиссии от 10 сентября 2005 года было отказано ему в регистрации кандидатом в депутаты представительного органа местного самоуправления по Сухорецкому избирательному округу. Основанием для принятия данного решения послужило признание недействительными 101 подписи избирателей из представленных им для регистрации в качестве кандидата в депутаты.

С решением избирательной комиссии он не согласен, так как из 101 подписи признаны недействительными 90 подписей избирателей в связи с отсутствием в подписном листе в графе «адрес места жительства» наименования города: «г. Казань». В то же время в подписных листах имеется указание на совершение действий по сбору подписей избирателей в г. Казани, указано наименование избирательного

округа, что свидетельствует, по мнению заявителя, о действительности собранных подписей избирателей.

Представители территориальной избирательной комиссии В.Е. Светских и Л.В. Тугулева с заявлением не согласились.

В кассационной жалобе В.Е. Чебакова ставится вопрос об отмене решения суда по тем основаниям, что выводы, изложенные в решении суда, не соответствуют обстоятельствам дела и требованиям закона.

Судебная коллегия считает решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 15 статьи 34 Закона Республики Татарстан от 24 марта 2004 года № 24-ЗРТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» при обнаружении среди проверяемых подписей 25 и более процентов недостоверных и недействительных подписей или недостаточного для регистрации соответствующего кандидата, списка кандидатов количества достоверных подписей соответствующая избирательная комиссия отказывает в регистрации кандидата, списка кандидатов.

Согласно подпункту в) пункта 10 статьи 34 этого же Закона Республики Татарстан недействительными подписями считаются подписи, собранные с нарушением порядка сбора подписей избирателей и (или) оформления подписного листа.

Недействительными считаются:

в) подписи избирателей без указания каких-либо из требуемых в соответствии с настоящим Законом сведений либо без указания даты собственноручного внесения избирателем своей подписи.

В соответствии с пунктом 9 статьи 33 Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» избиратель ставит в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, а также указывает свои фамилию, имя, отчество, год рождения (в возрасте 18 лет на день голосования — дополнительно день и месяц рождения), серию, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а также адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющем паспорт гражданина. Данные об избирателе, ставящем в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, могут вноситься в подписной лист по просьбе избирателя лицом, собирающим подписи в поддержку кандидата, списка кандидатов. Указанные данные вносятся только от руки. Подпись и дату ее внесения избиратель ставит собственноручно.

Из материалов дела видно, что решением территориальной избирательной комиссии Авиастроительного района г. Казани по Сухорецкому одномандатному избирательному округу № 2 от 10 сентября 2005 года Чебакову В.Е. отказано в регистрации кандидатом в депутаты представительного органа муниципального образования г. Казань на основании пункта 23 статьи 34 Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» — превышение установленной настоящим Законом предельной величины доли недостоверных и недействительных подписей среди подписей, подвергшихся проверке. Территориальная комиссия признала в своем решении из представленных заявителем 203 подписей недействительными 101 подпись, что недостаточно для принятия решения о регистрации кандидата в депутаты,

Основанием для принятия оспариваемого решения территориальной комиссии послужил протокол от 8 сентября 2005 года № 15 об итогах проверки подписных листов, составленный рабочей группой по приеме и проверке подписных листов.

Согласно указанному протоколу предложено признать недействительными 7 подписей избирателей с исправлениями в сведениях об избирателях, подписи избирателей без указания каких-либо из требуемых в соответствии с законом сведений — 90 подписей, подписи лиц, не обладающих активным избирательным правом — 3 подписи, 1 подпись избирателя с исправлениями в дате ее внесения в подписной лист.

В судебном заседании В.Е.Чебаков пояснил, что оспаривает признание недействительными 90 подписей избирателей в подписных листах, в которых в графе «адрес места жительства» не указан г. Казань.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд исходил из того, что в подписных листах, представленных Чебаковым В.Е., имеются нарушения, связанные с оформлением данных об избирателях, содержащихся в подписных листах. В соответствии с положениями Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации» адрес места жительства избирателя включает указание города.

С указанным выводом суда судебная коллегия согласиться не может по следующим основаниям.

В силу пункта 5 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не могут служить основанием для признания подписи избирателя, участника референдума недействительной имеющиеся в сведениях об избирателе, участнике референдума, содержащихся в подписных листах, сокращения, не препятствующие однозначному восприятию этих сведений.

Из имеющихся в деле копий подписных листов с подписями избирателей (л.д. 12,13) видно, что в графе «адрес места жительства» сведения о месте жительства избирателей, поддержавших выдвижение кандидата в депутаты Чебакова В.Е., имеются, указаны наименование улицы, номера дома и квартиры, однако, не указан г. Казань, в котором они проживают.

Данное сокращение в сведениях об адресе места жительства избирателей и отсутствие указания в адресе наименования города не препятствует однозначному восприятию сведений об адресе места жительства. В подписном листе имеется указание на избирательный округ, по которому выдвигается кандидат в депутаты, и сомнений в том, что избиратели, поставившие свои подписи в подписном листе, проживают в другом городе, не имеется.

Достоверность подписей избирателей, поставивших свои подписи в подписном листе, территориальной избирательной комиссией не оспаривается.

При таком положении решение суда не может быть признано законным и обоснованным, а потому оно подлежит отмене.

Поскольку нарушения, допущенные судом первой инстанции, могут быть исправлены судом кассационной инстанции, обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены полностью, судебная коллегия считает возможным принять по делу новое решение об удовлетворении заявления заявителя и обяzywании избирательной комиссии зарегистрировать кандидата в депутаты В.Е. Чебакова.

Руководствуясь статьей 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Авиастроительного районного суда г. Казани от 16 сентября 2005 года по данному делу отменить и принять новое решение:

Заявление В.Е. Чебакова об оспаривании решения территориальной избирательной комиссии удовлетворить.

Обязать территориальную избирательную комиссию Авиастроительного района г. Казани по Сухорецкому одномандатному избирательному округу № 2 зарегистрировать Чебакова Владимира Евгеньевича кандидатом в депутаты представительного органа муниципального образования г. Казань.

Кассационную жалобу Чебакова В.Е. удовлетворить.

Председательствующий:

Председательствующий: *Р.В. Шакирьянов*

Судьи: *Г.М. Халитова*

Р.Г. Габдуллин

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

10 октября 2005 г.

г. Казань

Авиastroительный районный суд г. Казани в составе:

Председательствующего: судьи Куханёвой Г. В.

С участием прокурора: Тагировой О.Л.

При секретаре: Рахимовой Л.Ф.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ситко С.Ю. о защите избирательных прав,

УСТАНОВИЛ:

Ситко С.Ю. обратился в суд с заявлением о защите избирательных прав, в обоснование заявления указав, что 25 августа 2005 года в информационных листках «Авиastroительный Вестник» были опубликованы агитационные материалы кандидата в депутаты Бикмуллина М.А., а также его обращение как депутата к избирателям. Материалы оформлены с нарушением существующего законодательства:

— материалы без надлежащих реквизитов;

— в территориальную комиссию не переданы заявления лиц о согласии на размещение в информационных листах их портретов и высказываний;

— контрольные экземпляры одного информационного листа и обращения к избирателям отсутствовали на 14 сентября 2005 года в территориальной избирательной комиссии Авиastroительного района г. Казани;

— в листах содержится информация, в которой предлагается принять участие в конкурсах с вручением материальных призов (в том числе холодильника), а это фактически подкуп избирателей;

— в информационных листках содержатся поздравления в связи с 1000-летием Казани, то есть имеет место использование преимуществ должностного положения депутатом Маратом Бикмуллиным, использование редакции газеты «Соцгород» для организации прямой связи с Маратом Бикмуллиным также является подтверж-

дением этого. Заявитель Ситко С.Ю. просит признать неправомерными действия Марата Бикмуллина.

Кандидат в депутаты по Соцгородскому избирательному округу № 5 Ситко С.Ю. просит отменить регистрацию кандидата в депутаты Бикмуллина М.

В судебном заседании Ситко С.Ю. поддержал доводы, изложенные в заявлении.

Представитель территориальной избирательной комиссии Авиастроительного района г. Казани в судебном заседании с заявлением Ситко С.Ю. не согласился, указывая, что территориальная избирательная комиссия 7 сентября 2005 года приняла решение о регистрации кандидата в депутаты представительного органа муниципального образования г. Казань Бикмуллина М.Г. При его выдвижении, как кандидата, были соблюдены все требования законодательства. Бикмуллин М.Г. является действующим депутатом. Фактов подкупа избирателей не имеется.

Представитель Бикмуллина М.Г. в судебном заседании просила в удовлетворении заявления отказать. То обстоятельство, что редакция газеты «Авиастроительный вестник» без ведома Бикмуллина М. опубликовала о проведении конкурса на лучшее национальное блюдо не является доказательством подкупа, также не является подкупом. Контрольный экземпляр Авиастроительного вестника был своевременно представлен в территориальную избирательную комиссию. На газете имеются все необходимые реквизиты.

Выслушав пояснения участников судебного разбирательства, исследовав письменные материалы дела, выслушав заключение прокурора о необходимости отказа в удовлетворении заявления Ситко С.Ю., суд считает, что заявление Ситко С.Ю. является необоснованным и подлежит отклонению.

В соответствии с ч.1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом,

В соответствии с ч. 1 ст. 259 ГПК РФ, избиратели, кандидаты, их доверенные лица, избирательные объединения, избирательные блоки, их доверенные лица, политические партии, их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и наблюдатели, прокурор, считающие что

решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд по подсудности, установленной статьями 24, 26 и 27 настоящего Кодекса и другими федеральными законами.

В соответствии с ч.5 ст. 77 Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» регистрация кандидата (списка кандидатов) может быть отменена судом по заявлению избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов), кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, избирательного блока, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, в случаях:

а) вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации, предусмотренным пунктом 23 статьи 34 настоящего Закона

б) использования кандидатом, избирательным объединением, избирательным блоком, их уполномоченными представителями в целях достижения определённого результата на муниципальных выборах денежных средств, помимо средств собственного избирательного фонда, если их сумма превысила 5 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного настоящим Законом, или превышения предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного настоящим Законом, более чем на 5 процентов;

в) использования кандидатами, руководителями избирательных объединений, избирательных блоков преимуществ должностного или служебного положения;

г) установления фактов подкупа избирателей кандидатами, избирательными объединениями, избирательными блоками, их доверенными лицами и уполномоченными представителями, иными лицами и организациями, действующими по поручению кандидатов, избирательных объединений, избирательных блоков, их доверенных лиц и уполномоченных представителей.

В судебном заседании было установлено, что согласно решению территориальной избирательной комиссии Авиастроительного района

г. Казани от 7 сентября 2005 года был зарегистрирован кандидат в депутаты представительного органа муниципального образования Бикмуллин М.Г.

25 августа 2005 года Бикмуллиным М.Г. в территориальную избирательную комиссию был представлен экземпляр печатного агитационного материала «Авиастроительный вестник» (информационный листок Соцгородского округа). Данное обстоятельство подтверждается заявлением кандидата, имеющимся в территориальной избирательной комиссии. (л.д.22)

Доводы заявителя о том, что агитационные материалы не содержат надлежащих реквизитов, не соответствуют действительности. На четвертой странице издания указаны название и юридический адрес организации-изготовителя, фамилия имя отчество лица, заказавшего данные материалы, информация о тираже и дате выпуска. (л.д.4)

То обстоятельство, что в территориальную комиссию не переданы заявления лиц об их согласии на размещение их портретов и высказываний в печатном издании, не является основанием для отмены регистрации.

По мнению суда, Заявитель не доказал в судебном заседании факт подкупа Бикмуллиным М.Г. избирателей. Представитель Бикмуллина М.Г. пояснила суду, что редактор издания «Соцгород» Айрат Ситдииков задумал провести конкурс на лучшее национальное блюдо к Сабантую. Разговор об этом состоялся между ним и М.Бикмуллиным в июне 2005 года. М.Бикмуллин пообещал оказать материальную помощь. Однако летом 2005 года данный конкурс организован не был. В последствии депутат М. Бикмуллин отказался оказывать материальную поддержку, так как началась избирательная кампания.

Данные обстоятельства в судебном заседании подтвердил допрошенный в качестве свидетеля Ситдииков А.Р.

Достаточных доказательств подкупа избирателей суду не представлено.

Часть 4 ст. 36 Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» содержит положения о том, что следует понимать под использованием преимуществ должностного или служебного положения. Эти основания судом не установлены и не доказаны заявителем Ситко С.Ю.

Доводы Ситко С.Ю. об использовании кандидатом денежных средств свыше 5% помимо собственного избирательного фонда также не подтверждены какими-либо доказательствами.

При таких обстоятельствах все доводы Ситко А.Ю. являются необоснованными и его заявление следует отклонить в полном объеме.
Руководствуясь ст.ст. 260, 261, 12, 56, 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Ситко Сергея Юрьевича о защите избирательных прав отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ в течение 5ти дней.

Судья: *Г.В. Куханева*

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 октября 2005 г.

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе:

Председательствующего: И.И. Гилязова,

Судей Р.Ф. Гафарова, Р.Г. Габдуллина,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу Р.Г. Габдуллина гражданское дело по кассационной жалобе С.Ю. Ситко на решение Авиастроительного районного суда г. Казани от 10 октября 2005 года, которым в удовлетворении заявления С.Ю. Ситко о защите избирательных прав отказано.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, выслушав объяснения С.Ю. Ситко и представителя М.Г. Бикмуллина Е.Н. Кузнецову, заключение прокурора А.В. Жарова, возражавшего против удовлетворения жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Кандидат в депутаты по Соцгородскому избирательному округу № 5 Ситко С.Ю. обратился в суд с заявлением об оспаривании действий кандидата в депутаты по тому же округу М.Г. Бикмуллина, указав в обоснование своего заявления, что М.Г. Бикмуллин при подготовке к выборам органа местного самоуправления г. Казани нарушает правила ведения предвыборной агитации, а также использует преимущества своего должностного положения депутата Казанского городского Совета народных депутатов.

Заявитель просил признать действия Бикмуллина М.Г. незаконными и отменить его регистрацию в качестве кандидата в депутаты.

Представитель территориальной избирательной комиссии Авиастроительного района г. Казани и представитель М.Г. Бикмуллина в судебном заседании с заявлением С.Ю. Ситко не согласились.

Решением суда в удовлетворении заявления было отказано.

В кассационной жалобе Ситко С.Ю. просит отменить решение суда отменить, как незаконное и не соответствующее обстоятельствам дела.

Судебная коллегия считает решение суда подлежащим оставлению без изменения.

В соответствии с пунктом 5 статьи 77 Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» регистрация кандидата (списка кандидатов) может быть отменена судом по заявлению избирательной комиссии, зарегистрированного кандидата (список кандидатов), кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения избирательного блока, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, в случаях:

б) использования кандидатом, избирательным объединением, избирательным блоком, их уполномоченными представителями в целях достижения определенного результата на муниципальных выборах денежных средств помимо средств собственного избирательного фонда, если их сумма превысила 5 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного настоящим Законом, или превышения предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного настоящим Законом, более чем на 5 процентов;

в) использования кандидатами, руководителями избирательных объединений, избирательных блоков преимуществ должностного или служебного положения;

г) установления фактов подкупа избирателей кандидатами, избирательными объединениями, избирательными блоками, их доверенными лицами и уполномоченными представителями, иными лицами и организациями, действующими по поручению кандидатов, избирательных объединений, избирательных блоков, их доверенных лиц и уполномоченных представителей;

д) нарушения кандидатом, избирательным объединением, избирательным блоком пункта 1 статьи 50 настоящего Закона;

е) установления факта сокрытия кандидатом сведений о своей судимости или наличии гражданства иностранного государства (установление факта в отношении кандидата из списка кандидатов может служить только основанием для исключения данного кандидата из списка кандидатов).

Из материалов дела видно, что решением территориальной избирательной комиссии Авиастроительного района г. Казани от 7 сентября 2005 года М.Г. Бикмуллин был зарегистрирован кандидатом в депутаты представительного органа муниципального образования г. Казань;

25 августа 2005 года М.Г. Бикмуллиным в территориальную избирательную комиссию был представлен экземпляр печатного агитационного материала «Авиастроительный вестник» (информационный листок Соцгородского округа).

Отказывая в удовлетворении заявления, суд исходил из того, что агитационный материал был официально представлен в избирательную комиссию, на нем указаны название и юридический адрес организации-изготовителя, фамилия, имя, отчество лица, заказавшего материал, информация о тираже и дате выпуска.

Доводы заявителя о подкупе избирателей со стороны Бикмуллина М.Г., как указал суд в своем решении, не нашли своего подтверждения в ходе судебного заседания, также не были подтверждены достаточными доказательствами доводы Бикмуллиным М.Г. денежных средств помимо избирательного фонда.

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении заявления, решение суда соответствует обстоятельствам дела и требованиям закона.

Доводы кассационной жалобы о том, что факт подкупа избирателей нашел достаточное подтверждение в ходе судебного заседания, не могут служить основанием для отмены решения суда. Факт помещения в «Авиастроительном вестнике» объявления о проведении конкурса с раздачей призов был тщательно исследован в судебном заседании и ему была дана судом надлежащая правовая оценка. Допущенные Бикмуллиным М.Г. в ходе проведения предвыборной агитации нарушения не могут служить достаточным основанием для отмены его регистрации.

Руководствуясь статьей 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Авиастроительного районного суда г. Казани от 10 октября 2005 года по данному делу оставить без изменения, кассационную жалобу Ситко С.Ю. — без удовлетворения.

Председательствующий: *И.И. Гилязов*

Судьи: *Р.Ф. Гафаров*

Р.Г. Габдуллин

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**15 октября 2005 г.
г. Казань**

Авиастроительный районный суд г. Казани в составе
Председательствующего судьи: Солдатов Э.В.
с участием прокурора: Шарафиева А.Т.
при секретаре: Каюровой Н.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
исковому заявлению кандидата в депутаты Шарафиева Э.С. к
кандидату в депутаты Латыпову Р.М. о признании действий противоре-
чящими положениям ст.36 Закона РТ «О выборах депутатов пред-
ставительных органов местного самоуправления РТ», об отмене
решения ТИК по Авиастроительному району г. Казани

УСТАНОВИЛ:

Кандидат в депутаты Шарафиев Э.С. обратился в суд с иском
заявлением к кандидату в депутаты Латыпову Р.М. о признании дей-
ствий противоречящими положениям ст.36 Закона РТ «О выборах
депутатов представительных органов местного самоуправления РТ»,
об отмене решения ТИК по Авиастроительному району г. Казани, в
обоснование иска указывает на то, что 11-13 октября 2005 года жители
домов, входящих в состав Промышленного одномандатного избира-
тельного округа № 4 были оповещены о том, что 15-16 октября 2005
года в ЗАО «Консультативно-диагностический Центр Авиастрои-
тельного района» проводится бесплатное медицинское онкологи-
ческое обследование жителей. Это были следующие дома: ул. Лукина
д.1а, 11, 15, ул. Максимова д. 1, 3, 5, 7/6, ул. Челюскина д.38 и все
дома по ул.О.Кошевого. Генеральным директором ЗАО «Консуль-
тативно-диагностический Центр Авиастроительного района» является
кандидат, в депутаты представительного органа местного самоуправ-
ления муниципального городского округа «город Казань» по
одномандатному Промышленному избирательному округу Авиа-
строительного района города № 4 ответчик Латыпов Равиль Максус-

тович. При всей социальной значимости планируемого мероприятия, в данных действиях содержится состав правонарушения избирательного закона по следующим основаниям: Латыпов Р.М., являясь кандидатом в депутаты выступает одновременно и генеральным директором данной организации, оказывающей бесплатную услугу населению в период избирательной кампании. На период избирательной кампании Латыповым Р.М. не были приостановлены свои полномочия должностного лица; распоряжение о проведении данного мероприятия было издано Латыповым Р.М. в сентябре 2005 года, то есть после его регистрации в качестве кандидата; ЗАО «Консультативно-диагностический Центр Авиастроительного района» обслуживает жителей Авиастроительного района г. Казани на территории которого находится Промышленного одномандатного избирательного округа № 4.

Истец полагает, что вышеуказанные факты свидетельствуют о том, что проведение 15-16 октября 2005 года в ЗАО «Консультативно-диагностический Центр Авиастроительного района» бесплатного медицинского онкологического обследования жителей является фактом подкупа избирателей.

Истец просит суд признать действия кандидата в депутаты представительного органа местного самоуправления муниципального городского округа «город Казань» по одномандатному Промышленному избирательному округу Авиастроительного района г. Казани № 4 Латыпова Равиля Максutowича противоречащим положениям ст.36 Закона РТ «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления Республики Татарстан», отменить решение Территориальной избирательной комиссии по выборам депутатов представительного органа местного самоуправления по Промышленному одномандатного избирательному округу № 4 Авиастроительного района г. Казани о регистрации Лытыпова Р.М., независимого кандидата, по факту подкупа избирателей.

В судебном заседании истец и его представитель поддержали заявленные исковые требования в полном объеме.

Представитель Латыпова Р.М. в подготовительной части судебного заседания заявил ходатайство о прекращении производства по делу в связи с тем, что данное гражданское дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства.

Представитель ТИК Авиастроительного района г. Казани в судебном заседании с иском не согласилась, пояснив, что гражданское дело подлежит прекращению без вынесения мотивированного решения в соответствии со ст.220 ГПК РФ.

Выслушав возражения представителя истца, представителя Латыпова Р.М., представителя ТИК Авиастроительного района г. Казани, заключение прокурора, полагавшего ходатайство представителя ответчика подлежащим удовлетворению, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 п.2 ст.260 ГПК РФ, заявление, касающееся решения избирательной комиссии, комиссии референдума о регистрации, об отказе в регистрации кандидата, инициативной группы по проведению референдума, об отмене регистрации кандидата, может быть подано в течение десяти дней со дня принятия избирательной комиссией, комиссией референдума соответствующего решения.

В соответствии с п.5 ст.78 Федерального закона от 12.06.2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» заявление об отмене регистрации кандидата, списка кандидатов может быть подано в суд не позднее чем за восемь дней до голосования.

В соответствии со ст.220 ГПК РФ, суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным п. 1 части 1 ст. 134 ГПК РФ.

Судом установлено, что истец обратился в Авиастроительный районный суд г. Казани с иском к кандидату в депутаты Латыпову Р.М. о признании действий противоречащими положениям ст.36 Закона РТ «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления РТ», об отмене решения ТИК по Авиастроительному району г. Казани о регистрации Латыпова Р.М. Выборы депутатов представительных органов местного самоуправления в Республике Татарстан назначены на 16 октября 2005 года. Таким образом, истец обратился в суд за 2 дня до назначенных выборов, тем самым им пропущен установленный законом срок для обращения в суд.

Так как вышеуказанные нормы Федерального закона устанавливают, что решение суда может быть принято не позднее чем за пять дней до голосования, то такой срок является пресекательным, то есть восстановлению не подлежит.

Таким образом, при рассмотрении дела менее чем за пять дней до голосования суд не вправе принимать решение по существу и должен прекратить производство по делу на основании ст.220 ГПК РФ в связи с тем, что дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 220 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство дела по иску кандидата в депутаты Шарафиева Эдуарда Сулеймановича к кандидату в депутаты Латыпову Равилу Максутовичу о признании действий противоречащими положениям ст.36 Закона РТ «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления РТ», об отмене решения ТИК по Авиастроительному району г. Казани прекратить.

Повторное обращение в суд с тем же заявлением, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

На определение может быть подана частная жалоба в Верховный суд РТ в течение 5 дней через районный суд.

Судья: *Э.В. Солдатов*

РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации
27 октября 2005 г.
г. Казань**

Авиастроительный районный суд г. Казани в составе:
Председательствующего судьи Ауловой Л.Ф.
С участием прокурора Тагировой О.Л.
При секретаре Емелиной С.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Шарафиева Э.С. об отмене решения территориальной избирательной комиссии Авиастроительного района г. Казани об итогах голосования по Промышленному избирательному округу № 4 Авиастроительного района г. Казани,

УСТАНОВИЛ:

Шарафиев Э.С. обратился в суд с заявлением об отмене решения территориальной избирательной комиссии Авиастроительного района г. Казани об итогах голосования по Промышленному избирательному округу № 4 Авиастроительного района г. Казани, в обоснование заявления указав, что 11-13 октября 2005 года жители домов 1а, 11, 15 по ул. Лукина, д. 1, 5, 7/6 по ул. Максимова, д. 38 по ул. Челюскина, все дома по ул. О. Кошевого г. Казани, то есть входящих в состав Промышленного избирательного округа № 4, были оповещены путем расклейки объявлений о том, что 15-16 октября ЗАО «Консультативно-диагностический Центр» Авиастроительного района г. Казани проводит бесплатное медицинское онкологическое обследование жителей. Генеральным директором ЗАО «Консультативно-диагностический Центр» Авиастроительного района г. Казани является кандидат в депутаты по Промышленному избирательному округу № 4 Латыпов Р.М. Заявитель считает, что Латыпов Р.М. нарушил п. 5 ст. 56 Федерального избирательного законодательства, поэтому просит отменить решение территориальной избирательной комиссии Авиастроительного района г. Казани об итогах голосования о результатах выборов по Промышленному избирательному округу № 4 Авиастроительного района г. Казани.

В судебном заседании Шарафиев Э.С. и представитель заявителя уточнили свои требования и просят отменить постановление Авиастроительной территориальной избирательной комиссии г. Казани № 42/4 от 17 октября 2005 года и протокол ТИК Авиастроительного района г. Казани о результатах выборов по Промышленному одномандатному избирательному округу № 4.

Представитель территориальной избирательной комиссии Авиастроительного района г. Казани в судебном заседании с заявлением Шарафиева Э.С. не согласился, указывая, что нарушений со стороны территориальной избирательной комиссии не было, были соблюдены все требования законодательства. Фактов подкупа избирателей не имеется.

Представитель Латыпова Р.М. в судебном заседании заявление Шарафиева Э.С. не признал и пояснил, что бесплатный профилактический медицинский осмотр женщин в рамках акции «Розовая ленточка на лацкане» проводился не Латыповым Р.М., а Консультационно-диагностическим центром Авиастроительного района г. Казани согласно плана, разработанного и утвержденного в январе 2005г. Это запланированная акция, для населения она проводилась бесплатно, а данные услуги КДЦ оплачивались банком.

Выслушав пояснения участников судебного разбирательства, исследовав письменные материалы дела, выслушав заключение прокурора о необходимости отказа в удовлетворении заявления Шарафиева Э.С., суд считает, что заявление Шарафиева Э.С. является необоснованным и подлежит отклонению.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с ст. 78 Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» Если при проведении голосования или установлении итогов голосования были допущены нарушения настоящего Закона, иного закона, регламентирующие проведение выборов, вышестоящая избирательная комиссия до установления ею итогов голосования, определения результатов выборов может отменить решение нижестоящей избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов и принять решение о повторном подсчете голосов, а если допущенные нару-

шения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей — о признании итогов голосования, результатов выборов недействительными.

Основанием для отмены судом решения избирательной комиссии о результатах муниципальных выборов после определения результатов выборов являются следующие, установленные судом, обстоятельства:

б) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, избирательный блок, выдвинувшие список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, осуществляли подкуп избирателей, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей;

В судебном заседании было установлено, что согласно решению территориальной избирательной комиссии Авиастроительного района г. Казани Латыпов Р.М. был зарегистрирован кандидат в депутаты представительного органа муниципального образования.

16 октября 2005 года состоялись выборы депутатов представительного органа муниципального образования г. Казань. Постановлением Авиастроительной территориальной избирательной комиссии г. Казани № 42/4 от 17 октября 2005 года утвержден протокол об итогах голосования на выборах депутатов представительного органа муниципального образования г. Казани по Промышленному одномандатному избирательному округу № 4. Согласно протокола ТИК Авиастроительного района г. Казани о результатах выборов по Промышленному одномандатному избирательному округу № 4 Латыпов Р.М., который получил наибольшее число голосов избирателей, принявших участие в голосовании, признан избранным депутатом представительного органа муниципального образования г. Казань по Промышленному одномандатному избирательному округу № 4.

Шарафиев Э.С. обратился в суд с заявлением об отмене вышеназванных постановления и протокола, ссылаясь на то, что при проведении выборов был нарушен Закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», то есть осуществлялся подкуп избирателей, а именно Латыповым Р.М. оказывались бесплатные услуги избирателям 15 и 16 октября 2005 года. Указанные нарушения закона не позволили выявить действительное волеизъявление избирателей.

По мнению суда, заявитель не доказал в судебном заседании факт подкупа Латыповым Р.М. избирателей.

Довод Шарафиева Э.С. о том, что Латыпов Р.М. в нарушении Закона 15 и 16 октября 2005 года осуществлял бесплатный осмотр женщин не состоятелен и не нашел своего подтверждения в суде.

15 и 16 октября 2005 года КДЦ проводил бесплатный профилактический медицинский осмотр женщин в рамках акции «Розовая ленточка на лацкане» согласно плана, разработанного и утвержденного в январе 2005г. Это запланированная акция, для населения она проводилась бесплатно, а данные услуги КДЦ оплачивались банком. КДЦ является медицинским учреждением, его деятельность направлена на оказание медицинских услуг населению, в том числе и бесплатных.

В объявлении о проведении бесплатного медицинского осмотра не указано, что осмотр проводится Латыповым Р.М. Согласно плану ответственным за проведение данного мероприятия он не являлся.

Довод Шарафиева Э.С. о том, что Латыпов Р.М. является руководителем КДЦ, также не может быть основанием для удовлетворения заявления.

Достаточных доказательств подкупа избирателей суду не представлено.

При таких обстоятельствах все доводы Шарафиева Э.С. являются необоснованными и его заявление следует отклонить в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст. 260, 261, 12, 56, 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Шарафиева Эдуарда Сулеймановича об отмене постановления № 42/4 от 17 октября 2005 года территориальной избирательной комиссии Авиастроительного района г. Казани об итогах голосования по Промышленному избирательному округу № 4 Авиастроительного района г. Казани и протокола от 16 октября 2005 года о результатах выборов по Промышленному избирательному округу № 4 Авиастроительного района г. Казани отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ в течение 10 дней через Авиастроительный районный суд г. Казани.

Судья: *Л.Ф. Акулова*

РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации
29 сентября 2005 г.
г. Казань**

Вахитовский районный суд города Казани в составе:
председательствующего судьи Зыбуновой Е.В.
с участием прокурора Мухамадеевой Ф.М.
при секретаре Хасбиевой Ю.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению председателя Исполкома Совета регионального отделения Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» в РТ Халиуллина Мирхадима Мирсаяфовича о признании незаконным решения Территориальной избирательной комиссии Вахитовского района г. Казани о формировании участковых избирательных комиссий района,

УСТАНОВИЛ:

Председатель Исполкома Совета регионального отделения Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» в РТ Халиуллин М.М. обратился о признании незаконным решения ТИК Вахитовского района г. Казани о формировании участковых избирательных комиссий района. В заявлении указано, что Региональное отделение Политической партии «Российская партия «ЖИЗНИ» в РТ выдвинуло список кандидатов в депутаты представительного органа муниципального образования г. Казань на выборы депутатов представительного органа муниципального образования г. Казань., которые должны состояться 16.10.2005г.12.09.2005г. были представлены документы о включении в состав участковых избирательных комиссий представителей от регионального отделения. 14.09.2005г. было принято постановление территориальной избирательной комиссии района о формировании участковых избирательных комиссий района, в состав которых представители регионального отделения Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» в РТ включены не были. Однако в состав комиссий были включены представители общественных объединений общественно-политического движения «Татарстан —

новый век» и РО ООО «Молодежное единство в РТ», при этом число представителей от партий составляет менее одной второй от общей численности комиссий, что не соответствует требованиям п.5 ст.27 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и п.5 ст. 15 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан». Заявитель считает, что своими действиями ТИК района необоснованно нарушила законные права регионального отделения Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» в РТ на включение своих представителей членами участковых избирательных комиссий с правом решающего голоса и просит признать решение территориальной избирательной комиссии о формировании участковых избирательных комиссий района незаконным, отменить, включить представителей от регионального отделения Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» в РТ в состав участковых избирательных комиссий района.

В судебном заседании заявитель Халиуллин М.М. и представитель заявителя Файзрахманов И.Р. заявление поддержали.

Представители ТИК Вахитовского района г. Казани Шавалиев Ф.Ш. и Ганеева Р.В. с заявлением не согласились.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, исследовав письменные материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего, что в удовлетворении заявления необходимо отказать, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 12 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан», 1. Избирательные комиссии муниципальных образований, окружные избирательные комиссии, участковые избирательные комиссии формируются на основе предложений политических партий, выдвинувших списки кандидатов допущенные к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, Государственном Совете Республики Татарстан, общественных объединений, а также предложений избирательных объединений, избирательных блоков, выдвинувших списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов в представительном органе местного самоуправления.

3. В избирательную комиссию может быть назначено не более одного представителя от каждой политической партии, от каждого

избирательного объединения, иного общественного объединения, от каждого избирательного блока. Политическая партия, избирательное объединение, иное общественное объединение, избирательный блок не вправе предлагать одновременно несколько кандидатур для назначения в состав одной избирательной комиссии.

5. Орган, назначающий в состав избирательной комиссии гражданина, выдвинутого в соответствии с требованиями, установленными федеральным законом, настоящим Законом, обязан получить письменное согласие указанного гражданина на вхождение в состав этой избирательной комиссии.

Согласно ст. 15 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан», 1. Участковые избирательные комиссии (далее — участковые комиссии) формируются в период избирательной кампании для обеспечения процесса голосования избирателей и подсчета голосов избирателей не ранее чем через 15 дней со дня образования соответствующего избирательного участка и не позднее чем за 30 дней до дня голосования в количестве 7-13 членов с правом решающего голоса.

3. Формирование участковой комиссии осуществляется вышестоящей избирательной комиссией на основе предложений, указанных в пункте 1 статьи 12 настоящего Закона, а также предложений представительного органа местного самоуправления, собраний избирателей по месту жительства, работы, службы, учебы.

4. Предложения по составу участковой комиссии принимаются вышестоящей избирательной комиссией в течение десяти дней со дня официального опубликования соответствующего списка избирательных участков.

5. Вышестоящая избирательная комиссия обязана назначить не менее одной второй от общего числа членов участковой комиссии на основе поступивших предложений:

а) политических партий, избирательных блоков, выдвинувших федеральные списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации;

б) политических партий, избирательных блоков, выдвинувших республиканские списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов в Государственном Совете Республики Татарстан;

в) избирательных объединений, избирательных блоков, выдвинувших списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов в представительном органе местного самоуправления.

Судом установлено, что 3.09.2005г. в газете «Казанские ведомости» №198/199 были опубликованы списки избирательных участков.

12.09.2005г. Региональное отделение Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» (далее РПЖ в РТ) обратилось в ТИК Вахитовского района г. Казани с предложением о включении в состав участковых избирательных комиссий с правом решающего голоса кандидатур от регионального отделения РПЖ в РТ согласно списков.

Согласно протоколу № 9 заседания ТИК Вахитовского района г. Казани от 14.09.2005г. региональному отделению РПЖ в РТ отказано во включении в составы УИК по партийным спискам своих представителей в виду отсутствия паспорт. данных или других документов, подтверждающих гражданство РФ.

Действительно, в представленных Региональным отделением политической партии РПЖ в РТ в списках кандидатур в члены участковых избирательных комиссий с правом решающего голоса не указаны паспортные данные кандидатов. Наличие в представленных суду заявлений кандидатов в члены УИК указаний на гражданство РФ не может служить доказательств действительного наличия гражданства РФ.

Суд считает, что оснований для удовлетворения заявления о признании незаконным решения ТИК Вахитовского района г. Казани о формировании участковых избирательных комиссий не имеется.

Согласно п. 2 ст.22 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», избирательные комиссии муниципальных образований, окружные избирательные комиссии по выборам в органы местного самоуправления, территориальные, участковые комиссии формируется на основе предложений, указанных в пункте 1 настоящей статьи, а также предложений, избирательных объединений, выдвинувших списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов в представительном органе муниципального образования.

Согласно п.1 этой же статьи, избирательные комиссии субъектов Российской Федерации, избирательные комиссии муниципальных образований, окружные избирательные комиссии, территориальные,

участковые комиссии формируются на основе предложений политических партий, выдвинувших списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, законодательном (представительном) органе государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации, иных общественных объединений.

Сторонами подтверждено, что политическая партия Российская партия ЖИЗНИ не была допущена к распределению мандатов в законодательные органы власти РФ и РТ, а следовательно не имеет преимущественного права на включение своих кандидатов в состав участковых избирательных комиссий.

Ссылка заявителя на Методические рекомендации о порядке формирования территориальных избирательных комиссий, избирательных комиссий муниципальных образований, окружных и участковых избирательных комиссий, утвержденные Постановлением ЦИК РФ от 12.07.2002г. №156/1373-3, о том, что при недостаточности кандидатур, предложенных политическими партиями, допущенными к распределению депутатских мандатов, остальные члены комиссии назначаются из числа кандидатур, предложенных в первую очередь политическими партиями, не может служить основанием для удовлетворения требований, так как методические рекомендации носят рекомендательный характер.

Для ТИК Вахитовского района г. Казани, как органа формирующие участковые избирательные комиссии, являются обязательными ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» и Закон РТ «О муниципальных выборах в РТ».

Вопрос о включении или невключении кандидатуры в состав участковой избирательной комиссии может быть разрешен представительным органом с учетом отсутствия у данной кандидатуры какого-либо приоритета, закрепленного в ст.ст. 12 и 13 Закона РТ «О муниципальных выборах в РТ».

С учетом вышезложенного, доводы заявителя и представителя заявителя на отсутствие у кандидатур, выдвинутых другими политическими партиями и общественными объединениями, заявлений о согласии стать членом избирательной комиссии, не влияет на правильность принятого ТИК Вахитовского района г. Казани решения в

отношении кандидатур, представленных региональным отделением РПЖ в РТ.

Руководствуясь ст.ст. 12, 56, 198, 261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Председателю Исполкома Совета регионального отделения Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» в РТ Халиуллину Мирхадиму Мирсяфовичу в удовлетворении заявления о признании незаконным решения Территориальной избирательной комиссии Вахитовского района г. Казани о формировании участковых избирательных комиссий района отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан через Вахитовский районный суд г. Казани в течение пяти дней со дня принятия решения.

Судья: *Е.В. Зыбунова*

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации
29 сентября 2005 г.
г. Казань

Вахитовский районный суд г. Казани
в составе: председательствующего судьи Фахрутдиновой Р.А.
с участием прокурора — помощника прокурора Вахитовского района
г. Казани Курмашевой С.В.
при секретаре Шайхутдиновой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Мифтахова Айрата Ильдусовича о признании действий
председателя Территориальной избирательной комиссии Вахитовско-
го района г. Казани незаконными и восстановлении нарушенных
избирательных прав,

УСТАНОВИЛ:

Мифтахов А.И. обратился в суд с заявлением о признании дей-
ствий председателя Территориальной избирательной комиссии (далее
ТИК) Вахитовского района г. Казани незаконными и восстановлении
нарушенных избирательных прав, указав в обоснование заявления,
что 14 сентября 2005 года он был зарегистрирован в качестве члена
Избирательной комиссии муниципального образования г. Казань с
правом совещательного голоса. 15.09.2005 года председателем Терри-
ториальной избирательной комиссии Вахитовского района г. Казани
Шавалиевым Ф.Ш. ему не были предоставлены заверенные копии
избирательных документов, а именно: 1) предложения политических
партий, общественных объединений, собраний избирателей по месту
жительства, работы, службы, учёбы со всеми приложениями; 2) свод-
ная таблица предложений о кандидатурах для назначения в состав
конкретной: избирательной комиссии; 3) решение Территориальной
избирательной комиссии Вахитовского района о формировании участ-
ковых избирательных комиссий со списком назначенных членов
комиссий и назначением председателей.

В судебном заседании заявитель уточнил свои требования, пояснив, что с решением Территориальной избирательной комиссии Вахитовского района о формировании участковых избирательных комиссий со списком назначенных членов комиссий и назначением председателей, он был ознакомлен 19 сентября 2005 года; с предложениями политических партий и общественных объединений также был ознакомлен. До настоящего времени его не ознакомили с предложениями собраний избирателей по месту жительства, работы, службы, учёбы со всеми приложениями, а также не была предоставлена сводная таблица предложений о кандидатурах для назначения в состав конкретной избирательной комиссии.

Представитель заинтересованного лица — Ганеева Р.В., председатель Территориальной избирательной комиссии Вахитовского района г. Казани Шавалиев Ф.Ш. с заявлением Мифтахова А.И. не согласились.

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 259 ГПК РФ, избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица избирательные объединения, избирательные блоки, их доверенные лица, политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

В судебном заседании установлено, что Мифтахов Айрат Ильдусович 14 сентября 2005 года был зарегистрирован в качестве члена Избирательной комиссии муниципального образования г. Казань с правом совещательного голоса, о чем ему было выдано удостоверение № 1 (л.д. 3).

15.09.2005 г., 19.09.2005 г., 21.09.2005 г. он обращался в Территориальную избирательную комиссию Вахитовского района г. Казани с целью ознакомления и получения заверенных копий избирательных

документов, а именно: 1) предложений политических партий, общественных объединений, собраний избирателей по месту жительства, работы, службы, учёбы со всеми приложениями; 2) сводной таблицы предложений о кандидатурах для назначения в состав конкретной избирательной комиссии; 3) решения Территориальной избирательной комиссии Вахитовского района о формировании участковых избирательных комиссий со списком назначенных членов комиссий и назначением председателей.

Как пояснил в судебном заседании заявитель, с решением Территориальной избирательной комиссии Вахитовского района о формировании участковых избирательных комиссий со списком назначенных членов комиссий и назначением председателей и предложениями политических партий, общественных объединений он был ознакомлен председателем Территориальной избирательной комиссии 19.09.2005 года.

Кроме того, в деле имеется протокол № 9 заседания ТИК Вахитовского района г. Казани от 14.09.2005 года, на котором присутствовал Мифтахов А.И. и где решался вопрос о формировании участковых избирательных комиссий Вахитовского района.

Доводы заявителя о том, что ему было незаконно отказано в предоставлении предложений собраний избирателей по месту жительства, работы, службы, учёбы со всеми приложениями, суд находит обоснованными, поскольку заинтересованным лицом не было предоставлено суду доказательств того, что Мифтахов А.И. был ознакомлен с данными документами; письменные заявления Мифтахова А.И. в ТИК Вахитовского района об ознакомлении с данными предложениями датированы 15, 19, 21 сентября 2005 года.

Что касается требований заявителя о предоставлении председателем Территориальной избирательной комиссии Вахитовского района г. Казани сводной таблицы предложений о кандидатурах для назначения в состав избирательной комиссии, то суд находит их необоснованными, действия председателя ТИК Шавалиева Ф.Ш. законными исходя из следующего.

В соответствии с подпунктом «г» п. 21 ст. 17 Закона РТ «О муниципальных выборах в РТ» член избирательной комиссии с правом решающего голоса и член комиссии с правом совещательного голоса вправе знакомиться с документами и материалами (в том числе со списками избирателей, с подписными листами, финансовыми

отчетами кандидатов, избирательных блоков, избирательными бюллетенями), непосредственно связанными с выборами, включая документы и материалы, находящиеся на машиночитаемых носителях, соответствующей и нижестоящих избирательных комиссий и получать копии этих документов и материалов (за исключением избирательных бюллетеней, открепительных удостоверений, списков избирателей, подписных листов, иных документов и материалов, содержащих конфиденциальную информацию, отнесенную к таковой в порядке, установленном федеральным законом), требовать заверения указанных копий.

Согласно п. 1 ст. 11 ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации», перечни персональных данных, включаемых в состав федеральных информационных ресурсов, информационных ресурсов совместного, ведения, информационных ресурсов органов местного самоуправления, а также получаемых и собираемых негосударственными организациями, должны быть закреплены на уровне федерального закона. Персональные данные относятся к категории конфиденциальной информации.

Перечень сведений конфиденциального характера утверждён Указом Президента РФ от 6 марта 1997 г. № 188 и содержит сведения о фактах, событиях и обстоятельствах частной жизни гражданина, позволяющие идентифицировать его личность (персональные данные), за исключением сведений, подлежащих распространению в средствах массовой информации в установленных федеральными законами случаях.

В соответствии с п. 1 ст. 12 ФЗ «Об актах гражданского состояния», сведения, ставшие известными работнику органа записи актов гражданского состояния в связи с государственной регистрацией акта гражданского состояния, являются персональными данными, относятся к категории конфиденциальной информации, имеют ограниченный доступ и разглашению не подлежат.

Сводная таблица предложений о кандидатурах для назначения в состав конкретной избирательной комиссии содержит конфиденциальную информацию, поскольку из обозреваемых в судебном заседании списков членов участковых избирательных комиссий (от ЛДПР, ПП «Партия возрождения России») усматривается, что в данных документах содержатся персональные данные, в частности день, месяц и год рождения, паспортные данные.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что заявление Мифтахова А.И. подлежит частичному удовлетворению.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ, по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, при подаче заявления об оспаривании решения или действия (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, нарушивших права и свободы граждан или организаций, государственная пошлина уплачивается в размере 100 рублей. С Мифтахова А.И. подлежит взысканию госпошлина в размере 100 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 — 198, 261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

Жалобу Мифтахова Айрата Ильдусовича удовлетворить частично.

Признать действия председателя Территориальной избирательной комиссии Вахитовского района г. Казани об отказе в предоставлении Мифтахову А.И. для ознакомления с выдачей копий предложений избирателей по месту жительства, работы, службы, учёбы со всеми приложениями, незаконными.

Обязать председателя Территориальной избирательной комиссии Вахитовского района г. Казани Шавалиева Ф.Ш. предоставить Мифтахову Айрату Ильдусовичу для ознакомления с последующей выдачей копий предложения собраний избирателей по месту жительства, работы, службы, учёбы с приложениями к ним в срок до 6 октября 2005 года.

В удовлетворении заявления Мифтахова А.И. о признании незаконными действий председателя Территориальной избирательной комиссии Вахитовского района г. Казани, отказавшегося предоставить для ознакомления, с последующей выдачей копии, сводную таблицу предложений о кандидатурах для назначения в состав конкретной избирательной комиссии, отказать.

Взыскать с Мифтахова Айрата Ильдусовича государственную пошлину в доход государства в размере 100 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение 5 дней в Верховный суд РТ через Вахитовский районный суд г. Казани.

Судья: *Р.А. Фахрутдинова*

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**29 сентября 2005 г.
г. Казань**

Вахитовский районный суд г. Казани в составе:
председательствующего судьи Хусаенова А.Т.,
с участием прокурора Курмашевой С.В.,
при секретаре Хайрутдиновой Л. З.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Минкина Ильгиза Гарифовича о признании незаконным
постановления избирательной комиссии,

УСТАНОВИЛ:

Минкин И.Г. обратился в суд с заявлением о признании неза-
конным постановления избирательной комиссии муниципального
образования г. Казани от 22.09.2005 «Об отмене решения террито-
риальной избирательной комиссии Приволжского района г. Казани
от 9.09.2005 г. о регистрации кандидатом в депутаты представи-
тельного органа вновь образованного муниципального образования
г. Казань по Салмачинскому одномандатному избирательному округу
№ 39 Минкина Ильгиза Гарифовича».

До начала судебного разбирательства в суд поступила письменная
информация от избирательной комиссии муниципального образования
г. Казани об отмене вышеуказанного обжалуемого Минкиным И.Г.
постановления, с приложением в обоснование соответствующего
постановления избирательной комиссии №20/12 от 28.09.2005.

Выслушав явившихся в суд участников процесса, прокурора,
изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство
по делу, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в
порядке гражданского судопроизводства, по основаниям, предусмотрен-
ным пунктом 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ, в том числе, когда
оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или за-
конные интересы заявителя.

Судом установлено, что на момент рассмотрения данного дела в суде оспариваемый заявителем правовой акт прекратил свое действие и не подлежит применению.

Акты, действия которых прекращены, не являются основанием для возникновения прав и обязанностей. Следовательно, каких-либо нарушений охраняемых прав и свобод граждан, требующих судебного пресечения, повлечь не могут.

При таких обстоятельствах производство по данному гражданскому делу подлежит прекращению на основании п. 1 ст. 220 ГПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 134, 220, 221 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Прекратить производство по делу по заявлению Минкина Ильгиза Гарифовича о признании незаконным постановления избирательной комиссии.

Повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение может быть обжаловано сторонами в Верховный суд РТ через районный суд в течение 10 дней.

Судья: *А.Т. Хусаенов*

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**30 сентября 2005 г.
г. Казань**

Вахитовский районный суд г. Казани в составе председательствующего судьи Э.С. Каминского, с участием прокурора — старшего помощника прокурора Вахитовского района г. Казани Гавриленко Е.Н., при секретаре Якуповой Л.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Сафиуллина Якупа Аюповича об отмене постановления избирательной комиссии муниципального образования г. Казань № 19/11 от 22 сентября 2005 г. «Об отмене решения территориальной избирательной комиссии Авиастроительного района г. Казани от 10 сентября 2005 г. о регистрации кандидатом в депутаты представительного органа вновь образованного муниципального образования г. Казань по Северному одномандатному избирательному округу № 1 Сафиуллина Я. А.»,

УСТАНОВИЛ:

Сафиуллин Я.А. обратился в суд с заявлением в вышеизложенной формулировке, указав, что 10 сентября 2005 г. территориальной избирательной комиссией Авиастроительного района г. Казани он был зарегистрирован кандидатом в депутаты представительного органа вновь образованного муниципального образования г. Казань по Северному одномандатному избирательному округу № 1. 22 сентября 2005 г. по заявлению члена территориальной избирательной комиссии Авиастроительного района г. Казани с правом совещательного голоса на основании материалов проверки избирательная комиссия муниципального образования г. Казань постановлением № 19/11 отменила решение территориальной избирательной комиссии Авиастроительного района г. Казани от 10 сентября 2005 г.

По мнению заявителя данное постановление принято в нарушение закона, поскольку указание в подписных листах наименование субъекта РФ, в котором зарегистрирован избиратель является не обязательным. Справка эксперта экспертно-криминалистического центра МВД РТ от 21 сентября 2005 г. недостоверна, так как экспертом

исследовались только цифры дат, подписи же избирателей не исследовались. Проверить за один день 40 подписных листов и 210 подписей невозможно, невозможно также дать однозначный ответ о подложности рукописных надписей цифр. При подготовке запроса в ОПВС Авиастроительного района г. Казани о соответствии данных о личности избирателей, указанных в подписных листах, возможны опечатки, что делает ответ на данный запрос также недостоверным.

В судебном заседании Сафиуллин Я.А. от заявленных требований отказался в связи с отменой избирательной комиссией муниципального образования г. Казань своего постановления № 19/11 от 22 сентября 2005 г.

Избирательная комиссия муниципального образования г. Казань, территориальная избирательная комиссия Авиастроительного района г. Казани надлежащим образом уведомлены о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание представители избирательной комиссии муниципального образования г. Казань, территориальной избирательной комиссии Авиастроительного района г. Казани не явились, сведений об уважительности причин неявки не имеется. Суд с учетом мнения заявителя считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав заявителя, его представителя, изучив доказательства, имеющиеся в материалах дела, заслушав заключение прокурора о возможности принятия отказа от заявленных требований, суд приходит к следующему.

Согласно абз. 3 ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если истец отказался от иска и отказ принят судом.

В силу ст. 221 ГПК РФ производство по делу прекращается определением суда, в котором указывается, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Судом установлено, что 28 июля 2005 г. постановлением избирательной комиссии муниципального образования г. Казань № 8/1 назначены выборы депутатов представительного органа вновь образованного муниципального образования г. Казань на 16 октября 2005 г.

Решением территориальной избирательной комиссии Авиастроительного района г. Казани от 10 сентября 2005 г. Сафиуллин Я.А. был зарегистрирован кандидатом в депутаты представительного органа

вновь образованного муниципального образования г. Казань по Северному одномандатному избирательному округу № 1.

Постановлением избирательной комиссии муниципального образования г. Казань от 22 сентября 2005 г. № 19/11 решение территориальной избирательной комиссии Авиастроительного района г. Казани от 10 сентября 2005 г. о регистрации кандидатом в депутаты представительного органа вновь образованного муниципального образования г. Казань по Северному одномандатному избирательному округу № 1 Сафиуллина Я.А. отменено со ссылкой на п. 9 ст. 33, подп. «в», «д», «е», «ж», «к» п. 10, под. «д» 23 ст. 34 Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» в связи с недостаточным количеством представленных достоверных и действительных подписей избирателей, собранных в поддержку кандидата, списка кандидатов или превышение установленной настоящим Законом предельной величины доли недостоверных и недействительных подписей среди подписей, подвергшихся проверке (если для регистрации кандидата, списка кандидатов не внесен избирательный залог либо не представлено решение избирательного объединения, избирательного блока в соответствии с пунктом 19 настоящей статьи) Постановлением избирательной комиссии муниципального образования г. Казань от 28 сентября 2005 г. № 20/13 отменено Постановление избирательной комиссии муниципального образования г. Казань от 22 сентября 2005 г. № 19/11 «Об отмене решения территориальной избирательной комиссии Авиастроительного района г. Казани от 10 сентября 2005 г. о регистрации кандидатом в депутаты представительного органа вновь образованного муниципального образования г. Казань по Северному одномандатному избирательному округу № 1 Сафиуллина Я. А.»

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что в данном случае оснований для непринятия отказа Сафиуллина Я.А. от заявленных требований об отмене постановления избирательной комиссии муниципального образования г. Казань № 19/11 от 22 сентября 2005 г. «Об отмене решения территориальной избирательной комиссии Авиастроительного района г. Казани от 10 сентября 2005 г. о регистрации кандидатом в депутаты представительного органа вновь образованного муниципального образования г. Казань по Северному одномандатному избирательному округу № 1 Сафиуллина Я.А.» не

имеется, поскольку это не противоречит закону и не нарушает прав и законных интересов других лиц.

Последствия отказа от заявленных требований Сафиуллину Я.А. судом разъяснено. На основании изложенного и руководствуясь ст. 220, 221 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Прекратить производство по делу по заявлению Сафиуллина Якупа Аюповича об отмене постановления избирательной комиссии муниципального образования г. Казань № 19/11 от 22 сентября 2005 г. «Об отмене решения территориальной избирательной комиссии Авиастроительного района г. Казани от 10 сентября 2005 г. о регистрации кандидатом в депутаты представительного органа вновь образованного муниципального образования г. Казань по Северному одномандатному избирательному округу № 1 Сафиуллина Я.А.»

Повторное обращение заявителя в суд по спору между теми же сторонами по данному требованию не допускается.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней через Вахитовский районный суд г. Казани в Верховный суд РТ.

Судья: Э.С. Каминский

РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации
30 сентября 2005 г.
г. Казань**

Вахитовский районный суд г. Казани в составе: председательствующего судьи Фахрутдиновой Р.А. с участием прокурора — помощника прокурора Вахитовского района г. Казани Гавриленко Е.Н. при секретаре Шайхутдиновой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Тушкановой Татьяны Николаевны о признании действий Избирательной комиссии муниципального образования г. Казань неправомерными,

УСТАНОВИЛ:

Тушканова Т.Н. обратилась в суд с заявлением о признании действий Избирательной комиссии муниципального образования г. Казань неправомерными, указав в обоснование заявления, что постановлением № 18/8 от 19.09.2005 г. Избирательная комиссия муниципального образования г. Казань необоснованно отказала ей в регистрации кандидатом в депутаты представительного органа муниципального образования г. Казань. Данное решение вынесено с нарушением действующего законодательства.

В судебном заседании представитель заявителя — Хайруллин А.Ш. поддержал требования Тушкановой Т.Н., просил постановление Избирательной комиссии муниципального образования г. Казань № 18/8 от 19.09.2005 года отменить; зарегистрировать её кандидатом в депутаты представительного органа местного самоуправления муниципального образования г. Казань по Юдинскому одномандатному избирательному округу № 14.

Представители заинтересованного лица: Избирательной комиссии муниципального образования г. Казань — Кутырев А.В., Территориальной избирательной комиссии Кировского района г. Казани — Лазарева Ю.В. с заявлением Тушкановой Т.Н. не согласились.

Выслушав участников процесса, свидетеля Ермакову А.В., изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 259 ГПК РФ, избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

В судебном заседании установлено, что Тушканова Татьяна Николаевна выдвинула свою кандидатуру для регистрации кандидатом в Территориальную избирательную комиссию Кировского района г. Казани по Юдинскому одномандатному избирательному округу № 14. Территориальная избирательная комиссия (ТИК) Кировского района г. Казани решением № 15 от 09.09.2005 года отказала в регистрации её кандидатом в депутаты представительного органа муниципального образования г. Казань. 12.09.2005 года Тушканова Т.Н. подала жалобу на действия ТИК Кировского района в Избирательную комиссию муниципального образования г. Казань. 19.09.2005 года постановлением № 18/8 Избирательной комиссии муниципального образования г. Казань жалоба Тушкановой Т.Н. оставлена без удовлетворения (л.д. 8).

Решением № 15 от 09.09.2005 г. Территориальной избирательной комиссии Кировского района г. Казани было установлено, что из 193 представленных кандидатом в депутаты Тушкановой Т.Н. на проверку подписей избирателей, недостоверными и недействительными были признаны 47 подписей. Оставшееся количество достоверных подписей составляет менее 1% избирателей округа, что недостаточно для принятия решения о регистрации кандидата (п. 2 ст. 33 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан»).

Согласно представленной суду справки № 205 от 30.09.2005 года (л.д. 34), по Юдинскому избирательному округу № 14 число избирателей по состоянию на момент образования избирательных округов составило 15675 человек.

Как пояснила в судебном заседании представитель ТИК Кировского района г. Казани при проверке подписных листов Тушкано-

вой Т.Н. были признаны недействительными и недостоверными 47 подписей. Проверку осуществляла рабочая группа.

При поступлении жалобы Тушкановой на вынесенное решение ТИК, Избирательная комиссия муниципального образования г. Казань привлекла к проверке подписных листов в качестве специалиста эксперта Экспертно-криминалистического центра при МВД РТ Ермакову А.В. Это было сделано в соответствии с п. 5 ст. 34 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан».

В судебном заседании Ермакова была допрошена в качестве свидетеля. Из её показаний следует, что из 193 подписей, представленных на проверку 48 подписей признаны недостоверными. Результаты исследования были отражены в справке эксперта от 16.09.2005 года, где даны соответствующие разъяснения. Оснований не доверять показаниям свидетеля у суда не имеется.

Поскольку в соответствии с п. 9 ст. 33 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» подпись и дату внесения избиратель ставит собственноручно в подписном листе, то обосновано 48 подписей были признаны недостоверными и недействительными.

В соответствии с п. 2 ст. 33 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан», количество подписей, которое необходимо для регистрации кандидатов составляет не менее одного процента от числа избирателей, зарегистрированных на территории соответствующего избирательного округа. Оставшееся количество достоверных подписей (145) составляет менее 1% избирателей Юдинского одномандатного избирательного округа № 14.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что Тушкановой Т.Н. обоснованно было отказано в регистрации кандидатом и её заявление удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 — 198, 261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Тушкановой Татьяны Николаевны о признании действий Избирательной комиссии муниципального образования г. Казань неправомерными, отказать.

Решение может быть обжаловано в течение 5 дней в Верховный суд РТ через Вахитовский районный суд г. Казани.

Судья: Р.А. Фахрутдинова

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

12 октября 2005 г.

г. Казань

Вахитовский районный суд г. Казани в составе:
председательствующего судьи Хусаенова А.Т.,
при секретаре Меркесовой Е.,
с участием прокурора Курмашевой С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Абзалова Рафита Гыймазутдиновича об установлении факта действия (бездействия) избирательной комиссии по обеспечению его избирательных прав и обязанности предоставить бесплатное эфирное время либо компенсации на оплату эфирного времени,

УСТАНОВИЛ:

Абзалов Р.Г. обратился в суд с заявлением об установлении факта действия (бездействия) избирательной комиссии по обеспечению его избирательных прав и обязанности предоставить ему бесплатное эфирное время либо компенсации на оплату эфирного времени. При этом в обоснование заявления указал, что избирательная комиссия муниципального образования г. Казань не исполняет предписания п. 3 ст. 11 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан», поскольку ему, как кандидату в депутаты, не выделено бесплатно телевизионное время, в связи с чем урезана информация о кандидатах для избирателей. По мнению заявителя, не предоставление бесплатного эфирного времени на каналах телевидения существенно ущемляет права кандидатов, в том числе и его.

На основании изложенного заявитель просит суд установить факт действия (бездействия) избирательной комиссии по обеспечению реализации его избирательных прав и обязать предоставить ему эфирное время (либо компенсацию на оплату эфирного времени).

В судебном заседании заявитель заявленные требования поддержал по вышеуказанным основаниям.

Представитель Избирательной комиссии муниципального образования г. Казань заявление считает необоснованным, указал на

невозможность предоставления бесплатного эфирного времени муниципальной организацией телерадиовещания — МУП «Телерадиокомпания «Казань» в виду отсутствия у последнего собственного канала вещания.

Представитель Территориальной избирательной комиссии Советского района г. Казани заявление считает необоснованным и подлежащим отклонению

Выслушав пояснения заявителя, представителей заинтересованных лиц, прокурора, полагавшего заявление подлежащим отклонению, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 259 ГПК РФ избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы частных референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

В соответствии с подп. «в» п. 11. ст. 13 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» избирательная комиссия муниципального образования осуществляет на территории муниципального образования меры по обеспечению при проведении муниципальных выборов соблюдения единого порядка распределения эфирного времени и печатной площади между зарегистрированными кандидатами, избирательными объединениями, избирательными блоками для проведения предвыборной агитации.

В соответствии с п. 2 ст. 51 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», п. 2 ст. 46 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» муниципальные организации телерадиовещания обязаны предоставлять бесплатное эфирное время зарегистрированным кандидатам для

проведения предвыборной агитации на выборах в органы местного самоуправления.

Судом установлено, что Абзалов Р.Г. является зарегистрированным кандидатом в депутаты муниципального образования, г. Казань по Нагорному одномандатному избирательному округу № 46.

В соответствии с п. 2 ст. 46 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» муниципальные организации телерадиовещания обязаны предоставлять бесплатное эфирное время зарегистрированным кандидатам для проведения предвыборной агитации. В силу п. 2 указанной нормы закона бесплатное эфирное время предоставляется зарегистрированным кандидатам на каналах муниципальных организаций.

Таковым в данном конкретном случае является МУП «Телерадиокомпания «Казань», у которого отсутствует собственный канал вещания. В связи с чем, согласно пояснениям представителя Избирательной комиссии муниципального образования г. Казань, невозможно предоставление бесплатного эфирного времени для проведения предвыборной агитации зарегистрированным кандидатам в депутаты муниципального образования г. Казань, в том числе Абзалову Р.Г.

Указанное обстоятельство свидетельствует об отсутствии нарушений избирательных прав кандидата в депутаты Абзалова Р.Г. со стороны Избирательной комиссии муниципального образования г. Казань, которые подлежат защите в соответствии со ст. 259 ГПК РФ. Последним в установленном порядке была истребована из МУП «Телерадиокомпания «Казань» соответствующая информация о невозможности предоставления бесплатного эфирного времени, как установлено в ходе разбирательства по делу, Избирательная комиссия муниципального образования г. Казань письменно уведомлена об этом МУП «Телерадиокомпания «Казань» 12.09.2005.

Кроме того, как было указано выше, в соответствии с п.2 ст. 46 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» обязанность по предоставлению бесплатного эфирного времени зарегистрированным кандидатам в депутаты закреплена непосредственно за муниципальными организациями телерадиовещания. В связи с чем не предоставление бесплатного эфирного времени Абзалову Р.Г. в данном конкретном случае о бездействии Избирательной комиссии муниципального образования г. Казань в ходе выборов не свидетельствует.

Как установлено судом в ходе разбирательства по делу, Избирательной комиссией муниципального образования г. Казань в установленном законодательством порядке организовано проведение жеребьевки по распределению дат опубликования на бесплатной основе агитационных материалов зарегистрированных кандидатов в депутаты в редакциях городских газет «Шахри Казан» и «Казанские ведомости», участвуя в которых заявитель не был лишен возможности реализации своих прав, как кандидата в депутаты, и осуществить проведение предвыборной агитации. Создание условий на проведение предвыборной агитации в печатных изданиях одновременно свидетельствует об отсутствии в данном случае нарушений прав Абзалова Р.Г. и как избирателя, на что он указал в настоящем заявлении.

При вышеизложенных обстоятельствах оснований для удовлетворения заявленного Абзаловым Р.Г. требования об обязанности Избирательной комиссией муниципального образования г. Казань предоставить ему эфирное время не имеется.

Довод заявителя о предоставлении ему компенсации на оплату эфирного времени также является несостоятельным, поскольку действующее законодательство такового не предусматривает. В связи с чем изложенное о нарушении избирательных прав Абзалова Р.Г. свидетельствовать не может, принятия противоположного решения по делу не влечет.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198, 259-261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Абзалова Р.Г. об установлении факта действия (бездействия) избирательной комиссии по обеспечению реализации его избирательных прав, обязанности предоставить эфирное время либо компенсации на оплату эфирного времени отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ через данный суд в течение 10 дней.

Судья: *А.Т. Хусаенов*

РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации
15 октября 2005 г.
г. Казань**

Вахитовский районный суд г. Казани в составе председательствующего судьи Абрамовой Т.Н. с участием прокурора Курмашевой С.В. при секретаре Красноперовой М.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда дело по заявлению: Мифтахова Айрата Ильдусовича на неправомерные действия секретаря участковой избирательной комиссии № 48 Шакировой Любовь Николаевны

УСТАНОВИЛ:

Мифтахов А.И. обратился в суд с заявлением о признании действий секретаря участковой избирательной комиссии № 48 Шакировой Л.Н. на незаконные, указав в обосновании заявления, что он является членом избирательной комиссии муниципального образования г. Казань, однако, когда он прибыл в участковую избирательную комиссию № 48 с целью ознакомления с документами: списком избирателей и запросами, секретарь избирательной комиссии ему в этом отказала, чем нарушила его право, поэтому он просит признать ее действия незаконными и обязать ее предоставить ему для ознакомления список избирателей и запросы в соответствующие органы для уточнения списка избирателей и ответы на них.

Шакирова Л.Н., председатель участковой избирательной комиссии Толстая Т.А. и их представитель Ганеева Р.В. жалобу не признали, пояснив, что документы заявителю для ознакомления представлялись; однако он вёл себя неправильно, поэтому были вызваны работники милиции.

Проверив материалы дела, выслушав заявителя, Шакирову Л.Н., председателя УИК № 48, представителя Ганееву Р.В., свидетеля Каштанову Н.М., заключение прокурора, полагавшей жалобу удовлетворить, суд считает, что заявление подлежит удовлетворению, исходя из следующего:

В соответствии со ст. 17 п.21 «г» Закона РТ “ О муниципальных выборах в Республике Татарстан” член избирательной комиссии с правом совещательного голоса вправе знакомиться с документами и материалами, в том числе со списками избирателей, с подписными листами, финансовыми отчетами кандидатов, избирательных объединений, избирательных блоков, избирательными бюллетенями, непосредственно связанными с выборами, включая документы и материалы, находящиеся на машиночитаемых носителях, соответствующей и нижестоящих избирательных комиссий и получать копии этих документов и материалов.

Судом установлено, что Мифтахов А.И. — член избирательной комиссии муниципального образования г. Казань с правом совещательного голоса 13.10.05 г прибыл в участковую избирательную комиссию № 48 Вахитовского р-на с целью ознакомления с документами: списком избирателей и запросами в соответствующие органы для уточнения списка избирателей и ответы на них, однако секретарем участковой избирательной комиссии Шакировой Л.Н. не было предоставлено заявителю достаточно времени для ознакомления с документами. После некоторого времени документы (списки избирателей) были заперты в сейф. Когда же заявитель начал высказывать претензии по поводу недостаточного ознакомления с документами, Шакирова Л.Н. и дежурная УИК № 48 Каштанова Н.М. вызвали работников милиции.

Допрошенная в качестве свидетеля Каштанова Н.М. пояснила, что заявителю были предоставлены документы (Списки избирателей и запросы) для ознакомления, однако потом секретарь УИК № 48 Шакирова Л.Н. документы убрала в сейф. Сколько времени знакомился заявитель с документами она сказать не могла.

Доводы Шакировой Л.Н., председателя УИК № 48, их представителя о том, что заявителю предоставлялись документы для ознакомления являются несостоятельными и не могут служить основанием для отказа в удовлетворении заявления, т.к. заявитель при ознакомлении документов был ограничен во времени и не мог ознакомиться со всеми списками избирателей и запросами в соответствующие органы для уточнения списка избирателей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.с 198, 261 ГПК РФ, Суд

РЕШИЛ:

Признать действия секретаря участковой избирательной комиссии №48 Вахитовского р-на Шакировой Людмилы Николаевны неправомерными, обязать ее представить Мифтахову Айрату Ильдусовичу список избирателей участковой избирательной комиссии № 48 и запросы в соответствующие органы для уточнения списка избирателей и ответы на них немедленно. Взыскать с Шакировой Л.Н. в пользу заявителя возврат госпошлины в сумме 100 руб.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней в Верховный суд РТ.

Судья: *Т.Н. Абрамова*

РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации
16 сентября 2005 г.
г. Казань**

Ново-Савиновский районный суд города Казани Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Грицкова В.А. с участием заявителя, представителя заинтересованного лица, прокурора Сафиуллиной Л.И.,
при секретаре судебного заседания Фахртдиновой Д.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Нурхамитова Рашата Зайнулловича об оспаривании решения территориальной избирательной комиссии,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель обратился с заявлением об оспаривании решения территориальной избирательной комиссии, отказавшей в регистрации в кандидаты в депутаты представительного органа муниципального образования в городе Казани, указав, что в порядке самовыдвижения является кандидатом в депутаты представительного органа муниципального образования города Казани и согласно закону «О муниципальных выборах РТ», представил в избирательную комиссию подписные листы в количестве 308 подписей, однако территориальная избирательная комиссия Ново-Савиновского района города Казани признала 301 подпись недостоверными или 97, 72 процента подписей, что недостаточно для регистрации кандидата. Указанное решение принято в связи с тем, что за некоторых избирателей, по их просьбе, дата подписи проставлена собирателями подписей, а также в графе местожительство не указан город проживания. Заявитель считает названное решение незаконным, полагает, что дата проставления подписи в подписном листе может быть установлена путем сбора соответствующих подписок с избирателей с подтверждением даты росписи в подписном листе, указание слова «Казань» не проставлено в подписных листах, так как в Республике Татарстан другого Четаевского избирательного округа не существует. Заявитель также

указывает, что при приеме подписных листов, секретарем избирательной комиссии каких-либо замечаний сделано не было, просит решение территориальной избирательной комиссии Ново-Савиновского района города Казани Четаевского одномандатного округа № 28 (далее — избирательной комиссии) от 8 сентября 2005 года, отменить.

В судебном заседании заявитель жалобу поддержал и пояснил, что отсутствие в подписных листах указания наименования — город Казань — считает формальным требованием, поскольку подписи собирались среди избирателей Четаевского избирательного округа, что может быть подтверждено сбором соответствующих расписок, не отрицает, что за часть избирателей, которые по состоянию здоровья не могли расписаться, расписались лица, занимающиеся сбором подписей, они также частично ставили дату выполнения подписи в подписном листе, полагает, что процент недействительных подписей определен неправильно, что отказ в регистрации нарушает права избирателей и что в избирательной комиссии к нему отнеслись предвзято.

Представитель заинтересованного лица — избирательной комиссии — с заявлением не согласен, пояснил, что никакой предвзятости к заявителю в избирательной комиссии не проявлялось, что проверка подписных листов произведена в соответствии с требованиями закона, считает также решение комиссии обоснованным, так как более 25 процентов проверенных подписей признаны недействительными.

Суд исследовал следующие доказательства, содержащие сведения о фактах, на основании которых установил наличие обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела.

Как следует из решения территориальной избирательной комиссии Ново-Савиновского района города Казани Четаевского одномандатного избирательного округа № 28 от 8 сентября 2005 года, заявителем представлено на проверку 308 подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата, из которых в соответствии с пунктом 6 статьи 34 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» проверено 308 подписей и недостоверными были признаны 301 подпись, или 97, 72% подписей, что недостаточно для принятия решения о регистрации кандидата, комиссия решила отказать заявителю регистрации в качестве кандидата в депутаты.

Согласно подписным листам №№ 1-15 по выборам депутатов членов выборного органа местного самоуправления с 24 августа по 16 октября 2005 года, собрано 347 подписей, из них в графах о месте жительства наименование город Казань, указаны 21 избирателем, вычеркнуты сведения о 9 избирателях.

Как следует из ведомости проверки подписных листов кандидата в депутаты представительного органа муниципального образования города Казань по Четаевскому одномандатному избирательному округу № 28 Нурхамитова Р.З., установлены следующие нарушения: лист № 4 строки 1-25, лист № 8 строки 1-27, лист № 10-12 все строки, лист № 14 строки 1-7 — даты выполнения подписи избирателя выполнены одной рукой; листы №№ 2-15 в строках 281 избирателя не указано место жительства — город Казань; в отношении данных о 6 избирателях имеются незаверенные исправления, сделан вывод, что из 308 подписей 301 подпись являются недействительными, что составляет 97,72 процента.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, выслушав заключение прокурора, полагающего, что жалоба не подлежит удовлетворению, суд считает, что для разрешения заявленных требований необходимо руководствоваться следующими законами.

В соответствии с пунктом 9 статьи 33 Закона РТ от 24 марта 2004 года «О муниципальных выборах в Республике Татарстан», избиратель ставит в подписном листе свою подпись и дату её внесения, а также указывает фамилию, имя отчество, год рождения, серию номер паспорта или документа, заменяющего паспорт, а также адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющий паспорт. Подпись и дату её внесения избиратель ставит собственноручно.

Аналогичные требования к сведениям и способу внесения сведений избирателями собственноручно в подписные листы, предусмотрены статьей 34 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В силу пунктов 4, 6, 9, 10, 15 статьи 34 Закона РТ «О муниципальных выборах в РТ», избирательная комиссия, осуществляющая регистрацию кандидата, обязана проверить все представленные подписи или их часть, но не менее 20 процентов, недействительными

подписями считаются, в том числе, подписи избирателей с исправлениями в датах их внесения в подписной лист, если эти исправления специально не отмечены избирателями, а также подписи избирателей, даты, внесения которых проставлены избирателями не собственноручно.

При обнаружении среди проверяемых подписей 25 процентов и более процентов недостоверных и недействительных подписей, соответствующая избирательная комиссия отказывает кандидату в регистрации.

При таких обстоятельствах суд считает установленным, что заявитель 24 августа 2005 года в установленном законом порядке уведомил территориальную избирательную комиссию о самовыдвижении в качестве кандидата в депутаты представительного органа муниципального образования города Казани по Четаевскому одномандатному избирательному округу № 28, в установленные законом сроки представил подписные листы с подписями избирателей в поддержку выдвижения кандидатом, территориальная избирательная комиссия также в соответствии с требованиями закона произвела проверку подписей избирателей в 15 подписных листах, установила недействительность более 25 процентов проверенных подписей, и обоснованно отказала в регистрации заинтересованного лица в качестве кандидата в депутаты.

Суд считает, что решение избирательной комиссии по отказу в регистрации заинтересованного лица основано на законе, так как в более 25 процентах проверенных подписей, даты выполнения подписей, выполнены не самими избирателями, а другими лицами, что не отрицается заявителем. Данное требование о выполнении даты подписи в подписном листе собственноручно избирателем, специально оговорено в законе как основание для признания подписи избирателя недействительной.

Суд также полагает, что основано на законе и решение комиссии в части признания недействительными подписей избирателей в подписных листах в той части, где в строках не указано в качестве места жительства город Казань, так как в соответствии с требованиями закона данные о месте жительства должны быть приведены в соответствии с данными, указанными в паспорте избирателя, где наименование населенного пункта присутствует обязательно.

Суд не может согласиться с доводами заявителя, что указание наименования населенного пункта является формальным требованием, так как данное требование прямо указано в законе.

Суд также не может согласиться с доводами заявителя о том, что при сдаче подписных листов, секретарем избирательной комиссии не было сделано каких-либо замечаний. В обязанности секретаря избирательной комиссии такие действия не входят, проверка подписных листов производится избирательной комиссией и по результатам выносятся соответствующее решение.

Таким образом, требования заявителя не основаны на законе, не подтверждены допустимыми доказательствами.

В соответствии со статьей 261 ГПК РФ, при разрешении дел о защите избирательных прав, суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие (бездействие) является законным.

Таким образом, решение территориальной избирательной комиссии Ново-Савиновского района города Казани Четаевского одномандатного избирательного округа № 28 от 8 сентября 2005 года, об отказе заявителю в регистрации в качестве кандидата в депутаты представительного органа муниципального образования города Казани, является законным и обоснованным.

Руководствуясь статьями 12, 56, 194, 198, 199 и 261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Нурхамитова Рашата Зайнулловича об оспаривании решения территориальной избирательной комиссии, отказать.

Кассационная жалоба на решение суда может быть подана в течение пяти дней со дня принятия судом решения в Верховный суд РТ через Ново-Савиновский районный суд.

Судья: *В.А. Грицков*

РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации
20 сентября 2005 г.
г. Казань**

Ново-Савиновский районный суд города Казани Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Грицкова В.А.

с участием заявителя, его представителя, представителя заинтересованного лица,

прокурора Сафиуллиной Л.И.,

при секретаре судебного заседания Фахртдиновой Д.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Сарсембаева Еркежана Толешевича об оспаривании решения территориальной избирательной комиссии, .

УСТАНОВИЛ:

Заявитель обратился с заявлением об оспаривании решения территориальной избирательной комиссии, отказавшей в регистрации в кандидаты в депутаты представительного органа муниципального образования в городе Казани, указав, что выдвинут кандидатом в депутаты конференцией РО политической партии «Российская партия Жизни», является кандидатом в депутаты представительного органа муниципального образования города Казани и согласно закону «О муниципальных выборах РТ», представил в избирательную комиссию подписные листы, однако территориальная избирательная комиссия Ново-Савиновского района города Казани Мусинского одномандатного избирательного округа № 27, по результатам проверки признала 39, 9% подписей недостоверными. Заявитель указал также, что проверка подписных листов проводилась без участия заявителя, он не был извещен, в нарушение требований закона в установленные сроки, о результатах проверки. На основании результатов проверки принято решение от 8 сентября 2005 года об отказе в регистрации кандидата в депутаты. Заявитель обратился с жалобой на решение избирательной комиссии в избирательную комиссию муниципального образования,

которая оставила жалобу без удовлетворения. Считает, что представлены достоверные и действительные подписи избирателей, что решение избирательной комиссии принято с нарушением действующего законодательства о выборах, просит признать решение от 8 сентября 2005 года об отказе в регистрации кандидата незаконным, обязав зарегистрировать его в качестве кандидата в депутаты.

В судебном заседании заявитель жалобу поддержал, пояснил, что с утверждением комиссии о выполнении дат выполнения подписей не собственноручно избирателями не согласен, был извещен о проверке подписей только утром 8 сентября 2005 года, участвовал в заседании комиссии в 17 часов, не соглашался с доводами членов комиссии о выполнении даты выполнения подписи, одним лицом.

Представитель заявителя пояснил, что подписи избирателей в подписных листах признаны недостоверными, для установления недостоверности необходимо заключение эксперта, который для работы комиссии не привлекался, в связи с этим считает, что решение незаконно и подлежит отмене.

Представитель заинтересованного лица — избирательной комиссии — с заявлением не согласен и пояснил, что рабочей группой и избирательной комиссией подписи избирателей в подписных листах под сомнение не ставились, установлено, что даты выполнения подписей выполнены не избирателями собственноручно, что является основанием для признания подписи недействительной, основанием для отказа послужила недействительность подписей, Закон предусматривает основание для отказа регистрации в качестве кандидата в депутаты недостоверность так и недействительность подписи как одно основание.

Суд исследовал следующие доказательства, содержащие сведения о фактах, на основании которых установил наличие обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела.

Как следует из решения территориальной избирательной комиссии Ново-Савиновского района города Казани Мусинского одномандатного избирательного округа № 27 от 8 сентября 2005 года (далее — избирательная комиссия), заявителем представлено на проверку 208 подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата, из которых в соответствии с пунктом 6 статьи 34 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» проверено 208 подписей и недостоверными были признаны 83 подписи, или 39,9% подписей,

что недостаточно для принятия решения о регистрации кандидата, комиссия решила отказать заявителю регистрации в качестве кандидата в депутаты.

Согласно подписным листам №№ 1-21 по выборам депутатов членов выборного органа местного самоуправления с 22 августа по 25 августа 2005 года, собрано 208 подписей.

В соответствии со справкой избирательной комиссии, в Мусинском одномандатном избирательном округе № 27 насчитывается 17.498 избирателей.

Как следует из ведомости проверки подписных листов кандидата в депутаты представительного органа муниципального образования города Казань па Мусинскому одномандатному избирательному округу № 27 Сарсембаева Е.Т., установлены следующие нарушения: лист № 1-строки 2 и 4 сделаны одной рукой; лист № 2 — строки 2 и 4 сделаны одной рукой, строка 5 дата проставлена рукой кандидата, строки 6 и 7 дата указана 25 мая 2005 года, строки 8, 9 и 10 сделаны одной рукой; лист № 3 — строка 2 — адрес проспект Ямашева дом 53 не входит в Мусинский избирательный округ № 27, строка 4 подпись и дата сделаны разными лицами, строки 3, 4 и 5 подпись и дата сделаны одной рукой, строка 6 дата 23 августа 2005 года находится в середине листа, лист начинается датой 25 августа 2005 года; лист № 4 — строки 1, 2 и 5 дата 25 мая 2005 года, строки 7 и 8 сделана одной рукой, строки 9 и 10 сделаны одной рукой; лист № 5 — строки 4 и 5 сделаны одной рукой, строки 6 и 9 сделаны одной рукой; лист № 5 строки с 1 по 10 сделаны одной рукой; лист № 7 — строки 1 и 2 сделаны одной рукой, строки 3 и 4 сделаны одной рукой, строки 5 и 6 сделаны одной рукой, строки 7, 8 и 9 сделаны одной рукой; лист № 8 — строки 1, 2 и 3 сделаны одной рукой, строки 3 и 4 сделаны одной рукой, строки 7, и 9 сделаны одной рукой; лист № 9 — строки с 1 по 10 сделаны одной рукой; лист № 10 — строки с 1 по 10 сделаны одной рукой сборщика подписей; лист № 11 — строки 1, 2, 3 и 4 сделаны одной рукой, строки 7, 8 и 9 сделаны одной рукой, лист № 12 — строки 1 и 2 сделаны одной рукой, строки 9 и 10 ошибки в написании даты; лист № 13 строка 1 — исправление в написании даты; лист № 14 — строки 2, 4 и 5 сделаны одной рукой, строка 10 ошибка в написании даты, строка — исправления; лист № 15 строки 2, 4 сделаны одной рукой; лист № 16 строки 2 и 3 сделаны одной рукой, строки 8 и 9 сделаны одной рукой; лист № 17 — строки 1 и 4

подписи и даты внесены различными лицами, строки 8, 9 и 10 сделаны одной рукой; лист № 18 строки 2 и 3 сделаны одной рукой, лист № 19 — строки 1, 4-10 сделаны одной рукой, лист № 20 — строки 2 и 3 сделаны одной рукой, строки 4 и 5 сделаны одной рукой, строки 6, 7 и 8 сделаны одной рукой. Итого: 83 подписи недействительны, что составляет от 208 подписей-39,9%.

Как следует из протокола рабочей группы по приему и проверке подписных листов от 8 сентября 2005 года, рекомендовано избирательной комиссии отказать заявителю в регистрации в кандидаты в депутаты.

Согласно протоколу заседания Территориальной избирательной комиссии Ново-Савиновского района города Казани от 8 сентября 2005 года, единогласно принято решение об отказе заявителю в регистрации в кандидаты в депутаты.

Как следует из журнала уведомлений кандидатов о заседаниях ТИК, под номером 44 имеется запись об уведомлении 6 сентября 2005 года, заявителя по телефону 17-27-98, имеется отметка, что «звонок произведен в 12 часов 50 минут, заявителя нет дома», имеется запись под номером 48 об уведомлении заявителя (передано через дочь).

В соответствии с постановлением Избирательной комиссии муниципального образования № 17/5 от 14 сентября 2005 года, в удовлетворении жалобы заявителя на решение территориальной избирательной комиссии от 8 сентября 2005 года, отказано.

Свидетель Узмашев В.З. показал, что заявитель участвовал в проверке подписей избирателей в подписных листах.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, выслушав заключение прокурора, полагающего, что жалоба не подлежит удовлетворению, суд считает, что для разрешения заявленных требований необходимо руководствоваться следующими законами.

В силу пункта 7 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее — Федеральный закон), при проведении проверки подписей, представленных кандидатом, вправе присутствовать все представившие установленное количество подписей кандидаты, уполномоченные представители кандидатов, избирательных объединений, избирательных блоков, выдвинувших кандидатов, списки кандидатов, инициа-

тивной группы по проведению референдума. О соответствующей проверке должны извещаться представившие установленное для регистрации кандидата.

Согласно пунктам 44 и 45 статьи 2 Федерального закона, недействительная подпись — подпись, собранная с нарушением порядка сбора подписей избирателей, участников референдума и (или) оформления подписного листа; недостоверная подпись — подпись, выполненная от имени одного лица другим лицом.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 33 Закона Республики Татарстан от 24 марта 2004 года № «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» (далее — Закон), подписи избирателей в поддержку выдвижения кандидатов, списков кандидатов могут собираться со дня, следующего за днем получения соответствующей избирательной комиссией уведомления о выдвижении кандидата. Количество подписей, которое необходимо для регистрации кандидатов, составляет не менее одного процента от числа избирателей, зарегистрированных на территории соответствующего избирательного округа.

Согласно пункту 9 статьи 33 Закона, избиратель ставит в подписном листе свою подпись и дату её внесения, а также указывает фамилию, имя отчество, год рождения, серию номер паспорта или документа, заменяющего паспорт, а также адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющий паспорт. Подпись и дату её внесения избиратель ставит собственноручно.

В силу пунктов 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16 статьи 34 Закона, количество представляемых для регистрации кандидата, списка кандидатов подписей избирателей, собранных в поддержку кандидата, может превышать количество подписей, необходимое для регистрации, но не более чем на 25 процентов.

Если кандидатом, представлены подписные листы с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения кандидата, соответствующая избирательная комиссия проверяет соблюдение порядка сбора подписей, оформления подписных листов, достоверность сведений об избирателях и подписей избирателей, содержащихся в этих подписных листах.

Избирательная комиссия, осуществляющая регистрацию кандидата, для проведения проверки соблюдения порядка сбора подписей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избира-

телях и подписей избирателей, содержащихся в этих подписных листах, может своим решением создавать рабочие группы из числа членов избирательной комиссии, работников аппарата избирательной комиссии, привлеченных специалистов. К такой проверке могут привлекаться члены нижестоящих избирательных комиссий, эксперты из числа специалистов органов внутренних дел Российской Федерации, а также специализированных учреждений и организаций, осуществляющих учет населения.

Проверке могут подлежать все представленные подписи или часть этих подписей, но не менее 20 процентов от установленного настоящим Законом необходимого для регистрации кандидата, количества подписей, отобранных для проверки посредством случайной выборки (жеребья).

По результатам проверки достоверности сведений, содержащихся в подписных листах, подпись избирателя может быть признана достоверной либо недостоверной или недействительной.

Недействительными подписями считаются подписи, собранные с нарушением порядка сбора подписей избирателей и (или) оформления подписного листа. Недействительными считаются, в том числе, подписи избирателей без указания каких-либо из требуемых в соответствии с настоящим Законом сведений либо без указания даты собственноручного внесения избирателем своей подписи; подписи избирателей с исправлениями в датах их внесения в подписной лист, если эти исправления специально не отмечены избирателями, а также подписи избирателей, даты внесения которых проставлены избирателями несобственноручно; подписи избирателей с исправлениями в соответствующих этим подписям сведениях об избирателях, если эти исправления специально не отмечены избирателями или лицами, заверяющими подписные листы; подписи избирателей, внесенные в подписной лист до дня, следующего за днем уведомления окружной комиссии, избирательной комиссии муниципального образования о выдвижении кандидата, либо до дня, следующего за днем заверения копии списка кандидатов избирательной комиссией муниципального образования.

При проведении проверки подписей, представленных кандидатом, избирательным объединением, избирательным блоком включая проведение выборки подписей для проверки, вправе присутствовать все представившие установленное количество подписей кандидаты,

уполномоченные представители кандидатов, избирательных объединений, избирательных блоков, выдвинувших кандидатов, списки кандидатов. О соответствующей проверке должны извещаться представившие установленное для регистрации кандидата, кандидат, уполномоченный представитель избирательного объединения, избирательного блока, выдвинувших список кандидатов.

При обнаружении среди проверяемых подписей 25 и более процентов недостоверных и недействительных подписей или недостаточного для регистрации соответствующего кандидата, количества достоверных подписей соответствующая избирательная комиссия отказывает в регистрации кандидата, списка кандидатов.

О результатах соответствующей проверки, уполномоченный представитель избирательного объединения, избирательного блока должны быть извещены не менее чем за двое суток до заседания, на котором будет рассматриваться вопрос о регистрации кандидата. Если в результате соответствующей проверки установлено, что представленных подписей недостаточно для регистрации или превышена предельная величина доли недостоверных и недействительных подписей среди подписей, подвергшихся проверке, кандидату, в указанный срок должны быть представлены: копии протокола об итогах проверки подписных листов, копии ведомостей проверки подписных листов с указанием оснований (причин) признания подписей избирателей недостоверными и недействительными, копии официальных документов, на основании которых соответствующие подписи были признаны недостоверными или недействительными.

В соответствии с пунктом «д» статьи 23 Закона, основаниями отказа в регистрации могут быть, в том числе, установленной настоящим Законом предельной величины доли недостоверных и недействительных подписей среди подписей, подвергшихся проверке.

При таких обстоятельствах суд считает установленным, что заявитель в августе 2005 года в установленном законом порядке уведомил территориальную избирательную комиссию о выдвижении в качестве кандидата в депутаты представительного органа муниципального образования города Казани по Мусинскому одномандатному избирательному округу № 27, установленные законом сроки представил подписные листы с подписями избирателей в поддержку выдвижения кандидатом в количестве более 1 процента от числа избирателей, избирательная комиссия также в соответствии с требова-

ниями закона произвела проверку подписей избирателей в 21 подписном листе в количестве 208 подписей, установила недействительность более 25 процентов проверенных подписей (39,9%), и отказала в регистрации заинтересованного лица в качестве кандидата в депутаты.

Суд считает, что избирательной комиссией обоснованно принято решение о признании недействительными подписей в подписных листах, в общем количестве 83 подписи. В отношении части подписей, даты внесения подписей проставлены избирателями несобственноручно, для установления данного обстоятельства не требуется проведения специальных исследований (заключений специалистов), поскольку оно определяется визуально, и суд соглашается с данной оценкой избирательной комиссии. Другая часть подписей (в количестве 5), датированы 25 мая 2005 года, то есть до дня уведомления избирательной комиссии о выдвижении заявителя в качестве кандидата в депутаты. Одна подпись получена у избирателя, не проживающего на территории избирательного округа. Две подписи имеют исправления не оговоренные избирателями. Перечисленные основания предусмотрены Законом как основания для признания подписей избирателей недействительными.

Суд полагает, что в соответствии с положениями пунктов 44 и 45 статьи 2 Федерального закона, выполнение даты подписи несобственноручно избирателем, должно расцениваться как нарушение порядка оформления подписного листа, то есть как недействительность подписи. В связи с этим суд не может согласиться с доводами представителя заявителя о том, что данные связи должны рассматриваться как недостоверные. Иное толкование закона означало бы отсутствие необходимости указания законодателем на выполнение подписи избирателем несобственноручно как специального основания для признания подписи избирателя недействительной.

Суд считает, что указание в решении избирательной комиссии об отказе в регистрации заявителя основания — недостоверность подписей, не может служить основанием для отмены решения избирательной комиссии, поскольку недостоверность и недействительность подписей избирателей является единым основанием для принятия решения об отказе в регистрации.

Суд также считает, что избирательной комиссией выполнены требования Закона об извещении заявителя о времени проверки подписных листов, ему предоставлена возможность участвовать в

проверке подписей, высказывать свое мнение по поводу достоверности проверяемых подписей. Судом установлено, что заявитель участвовал в проверке подписей избирателей, что подтверждается пояснениями заявителя, представителя избирательной комиссии и показаниями свидетеля.

В связи с тем, что Законом и Федеральным законом не предусмотрена форма извещения о времени проверки подписных листов, суд считает допустимым уведомление путем передачи телефонограммы, и поэтому считает допустимым доказательством представленный журнал передачи телефонных сообщений кандидатам.

При таких обстоятельствах суд считает, что оспариваемое решение избирательной комиссии является законным.

В соответствии со статьей 261 ГПК РФ, при разрешении дел о защите избирательных прав, суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие (бездействие) является законным.

Руководствуясь статьями 12, 56, 194, 198, 199 и 261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Сарсембаева Еркежана Толешевича об оспаривании решения территориальной избирательной комиссии, отказать.

Кассационная жалоба на решение суда может быть подана в течение пяти дней со дня принятия судом решения в Верховный суд РТ через Ново-Савиновский районный суд города Казани.

Судья: *В.А. Грицков*

РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации
11 октября 2005 г.
г. Казань**

Ново-Савиновский районный суд города Казани Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Грицкова В.А. с участием заявителя Сигала П.А., представителя заинтересованного лица Кустовской Н.С., с участием прокурора Марасова Ю.Г. при секретаре судебного заседания Фахртдиновой Д.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Сигала Павла Абрамовича на действия Нуриева Марата Абдулхаевича кандидата в депутаты представительного органа муниципального образования города Казани,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель обратился с жалобой на действия Нуриева М.А., кандидата в депутаты представительного органа муниципального образования города Казани, указав, что 2 октября 2005 года Нуриев М.А. организовал концерт с участием профессиональных артистов, чаепитие с раздачей выпечки во дворе дома 82 по улице Ямашева города Казани, все услуги оказывались бесплатно, ведущий концерта поблагодарил Нуриева М.А. за помощь в организации 5 концертов, считает, что данные действия являются подкупом избирателей, по заявлению представителя заявителя в территориальную избирательную комиссию, с Нуриева М.А. было получено объяснение, других мер не принято, просит отменить регистрацию Нуриева М.А. в качестве кандидата в депутаты.

В судебном заседании заявитель жалобу поддержал, пояснил, что является как и Нуриев М.А. кандидатом в депутаты представительного органа муниципального образования по Савиновскому избирательному округу 26, со слов его уполномоченного по финансовым вопросам 2 октября 2005 года стало известно, что Нуриев М.А., организовал во дворе дома 82 по улице Ямашева города Казани

праздничное мероприятие, где занимался предвыборной агитацией, для избирателей был организован концерт, бесплатное угощение чаем и выпечкой, высказывались обещания о благоустройстве территории жилых домов, часть этого мероприятия была снята на видеокамеру.

Представитель заинтересованного лица — Территориальной избирательной комиссии — с жалобой не согласен, пояснил, что заявитель и Нуриев М.А. зарегистрированы в качестве кандидатов по Савиновскому избирательному округу № 26, 3 октября 2005 года от представителя заявителя в комиссию поступило заявление о мероприятии 2 октября 2005 года во дворе дома 82 по улице Ямашева города Казани, комиссией было получено объяснение от Нуриева М.А., который работает директором МУП «Жилсервис», который пояснил, что случайно оказался на празднике для пенсионеров, поздравил собравшихся с праздником, предвыборной агитацией не занимался, угощение участников праздника не производил. Комиссией заявление признано необоснованным.

Заинтересованное лицо — Нуриев М.А. — о времени и месте судебного заседания извещен путем вручения судебной повестки, в судебное заседание не явился, заявления об отложении слушания дела либо уважительности причин неявки в суд не поступало.

В соответствии с частью 3 статьи 260 ГПК РФ, заявление рассматривается судом с участием заявителя, представителя соответствующих органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественного объединения, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица, прокурора. Неявка в суд указанных лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению и разрешению дела.

Суд исследовал следующие доказательства, содержащие сведения о фактах, на основании которых установил наличие обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела.

Как следует из решений Территориальной избирательной комиссии Ново-Савиновского района города Казани (далее — избирательная комиссия) от 8 сентября 2005 года №№ 6-1.5 и 6-1.6, заявитель и Нуриев М.А. зарегистрированы в качестве кандидатов в депутаты представительного органа муниципального образования города Казани по Савиновскому избирательному округу № 26.

Согласно протоколу избирательной комиссии № 11 от 7 октября 2005 года, рассмотрено заявление уполномоченного по финансовым вопросам кандидата в депутаты Сигала П.А. и письменные объяснения кандидата в депутаты Нуриева М.Д., считать факты изложенные в заявлении не подтвердившимися.

Как следует из объяснения Нуриева М.А. в избирательную комиссию от 5 октября 2005 года, по просьбе Совета общественности района и Отдела социальной защиты района были организованы дворовые праздники ко Дню пожилых людей с помощью подрядных организаций, к организации и проведению праздника отношения не имеет, во время обхода жилых домов увидел праздник и подошел к ним, от своего имени поздравил ветеранов, агитацией не занимался, голосовать за себя не предлагал.

Согласно письмам руководителей районного отдела социальной защиты и Совета общественности района, коммерческим организациям предлагается организовать праздники двора в жилых комплексах.

Свидетель Рахматуллин Т.А. показал, что 2 октября 2005 года находился во дворе дома 82 по улице Ямашева города Казани и производил видеосъемку праздничного мероприятия.

Свидетель Крюков Д.С. показал, что 2 октября 2005 года ему стало известно о проведении праздничного мероприятия во дворе дома 82 по улице Ямашева, со слов участников праздника присутствовавший Нуриев М.А. занимался предвыборной агитацией и бесплатно угощал избирателей.

Свидетели Исламова А.А. и Шарипова Ф.А. показали, что являются жителями дома 82 по улице Ямашева города Казани, до 2 октября 2005 года во дворе дома были объявления о проведении 2 октября 2005 года собрания и концерта, 2 октября 2005 года, ведущий концерта представил Нуриева М.А. как руководителя жилищных органов, поблагодарил присутствующего Нуриева М.А. за организацию концертов, Нуриев М.А. выступив, пообещал провести работы по благоустройству двора и ремонту жилых домов, после чего выступил мужчина, который призвал голосовать за Нуриева М.А. на выборах, во время праздника было организована бесплатное угощение чаем и выпечкой.

Как следует из исследованной судом видеозаписи продолжительностью 5 минут, имеет место праздничное мероприятие во дворе

жилого дома, выступление певца, на котором присутствует Нуриев М.А., мужчина, представившийся жителем дома 82, благодарит Нуриева М.А. за проведенную работу, в месте проведения праздничного мероприятия приготовлены столы с продуктами питания.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, выслушав заключение прокурора, полагающего, что заявление не подлежит удовлетворению, суд считает, что для разрешения заявленных требований необходимо руководствоваться следующими законами.

В соответствии с пунктом 5 статьи 76 Федерального Закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее — Федеральный Закон), регистрация кандидата (списка кандидатов) может быть отменена судом по заявлению избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов), кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, избирательного блока, список которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, в случаях, в том числе, установления фактов подкупа избирателей кандидатами, избирательными объединениями, избирательными блоками, их доверенными лицами и уполномоченными представителями, иными лицами и организациями, действующими по поручению кандидатов, избирательных объединений, избирательных блоков, их доверенных лиц и уполномоченных представителей.

Согласно пункта 2 статьи 56 Федерального Закона, кандидатам, избирательным объединениям, избирательным блокам, их доверенным лицам и уполномоченным представителям, инициативной группе по проведению референдума, иным группам участников референдума и их уполномоченным представителям, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума запрещается осуществлять подкуп избирателей, участников референдума: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности, кроме как за выполнение организационной работы (за сбор подписей избирателей, участников референдума, агитационную работу); производить вознаграждение избирателей, участников референдума, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести такое вознаграждение; проводить льготную

распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании, кампании референдума; предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей, участников референдума посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

В силу пункта 5 статьи 77 Закона РТ № 24-ЗРТ от 24 марта 2004 года «О муниципальных выборах в Республике Татарстан», регистрация кандидата (списка кандидатов) может быть отменена судом по заявлению избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов), кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, избирательного блока, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, в случаях, в том числе, в) использования кандидатами, руководителями избирательных объединений, избирательных блоков преимуществ должностного или служебного положения; г) установления фактов подкупа избирателей кандидатами, избирательными объединениями, избирательными блоками, их доверенными лицами и уполномоченными представителями, иными лицами и организациями, действующими по поручению кандидатов, избирательных объединений, избирательных блоков, их доверенных лиц и уполномоченных представителей.

При таких обстоятельствах суд считает установленным, что 2 октября 2005 года, в период предвыборной кампании по выборам в представительные органы муниципального образования города Казани, во дворе дома 82 по улице Ямашева города Казани, Нуриев М.А. во время проведения праздничного мероприятия, лично и через иных лиц в присутствии Нуриева М.А., занимался предвыборной агитацией, а именно, призывал к голосованию на выборах в представительные органы муниципального образования города Казани за его кандидатуру с обещаниями выполнить работы по благоустройству двора и ремонту жилых домов. Суд считает, что данные действия необходимо расценивать как предвыборную агитацию, поскольку она осуществлялась в период избирательной кампании

и имела целью побудить и побуждающая избирателей к голосованию за Нуриева М.А.

Суд также считает, что Нуриевым М.А. и иными лицами, в ходе установленной судом 2 октября 2005 года предвыборной агитации во дворе дома 82 по улице Ямашева города Казани, произведен подкуп избирателей, в виде бесплатного угощения избирателей продуктами питания.

Совокупность исследованных судом доказательств, свидетельствует, что Нуриев М.А. присутствовал и воспринимался на праздничном мероприятии как организатор данного мероприятия, принимал благодарность за проведение мероприятия, иными лицами в присутствии Нуриева М.А. высказывались предложения голосовать за Нуриева М.А. как кандидата в депутаты, до избирателей доводилась информация, что в случае избрания Нуриева М.А. будут осуществлены работы по благоустройству двора и ремонту дома, в ходе праздничного мероприятия, как его неотъемлемая часть, производилось бесплатное угощение избирателей продуктами питания.

Таким образом, заявление в суд основано на законе и подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 261 ГПК РФ, суд признает оспариваемое решение суда или действие (бездействие) незаконным, если установлена обоснованность заявления, обязывает удовлетворить требование заявителя либо иным путем восстанавливает в полном объеме его нарушенные избирательные права или право на участие в референдуме.

Решение суда, вступившее в законную силу, направляется руководителю соответствующего органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественного объединения, председателю избирательной комиссии, комиссии референдума, должностному лицу и подлежит реализации в указанные судом сроки по правилам, установленным частью второй статьи 206 настоящего Кодекса.

Руководствуясь статьями 12, 56, 194, 198, 199 и 206 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявление Сигала Павла Абрамовича на действия Нуриева Марата Абдулхаевича, кандидата в депутаты представительного органа

муниципального образования города Казани, признать обоснованным и удовлетворить.

Отменить регистрацию в качестве кандидата в депутаты представительного органа муниципального образования города Казани Нуриева Марата Абдулхаевича, выдвинутого в порядке самовыдвижения, зарегистрированного решением № 6-1.5 от 8 сентября 2005 года Территориальной избирательной комиссии Ново-Савиновского района города Казани по Савиновскому одномандатному избирательному округу № 26.

Направить копию решения суда руководителю Территориальной избирательной комиссии Ново-Савиновского района города Казани для исполнения, после вступления решения суда в законную силу.

Решение суда может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Верховный суд Республики Татарстан через Ново-Савиновский районный суд города Казани, в течение пяти дней со дня принятия судом решения.

Судья: В.А. Грицков

РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации
16 октября 2005 г.
г. Казань**

Приволжский районный суд города Казани в составе председательствующего судьи Галишникова К.И., с участием прокурора Исхакова А.Д., при секретаре Блиновой Р.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалобе Галяутдинова Дамира Гильмутдиновича, Петухова Николая Павловича на нарушение избирательных прав и бездействие избирательных комиссий,

УСТАНОВИЛ:

Галяутдинов Д.Г., Петухов Н.П. обратились в суд с жалобой на нарушение избирательных прав и бездействие избирательных комиссий, указывая, что они обратились в Территориальную избирательную комиссию Приволжского района г. Казани с заявлением о принятии ею мер по предупреждению нарушений избирательного законодательства и о выдаче заверенных копий отдельных избирательных документов, однако комиссией указанные требования исполнены не были, в связи с чем они обратились с жалобой в Избирательную комиссию муниципального образования г. Казани об устранении указанных Территориальной избирательной комиссией Приволжского района г. Казани нарушений, однако которой также не были приняты какие-либо меры по устранению нарушений избирательных прав. Просят признать действия (бездействие) Территориальной избирательной комиссии Приволжского района г. Казани и Избирательной комиссии муниципального образования г. Казани неправомерными, обязать Территориальную избирательную комиссию Приволжского района г. Казани выдать заверенные копии запрошенных в заявлениях, приложенных к жалобе, избирательных документов, обязать Территориальную избирательную комиссию Приволжского района г. Казани и Избирательную комиссию муниципального образования г. Казани рассмотреть в установленном

порядке заявления о предупреждении нарушений избирательного законодательства (заявления Галяутдинова Д.Г. от 12.10.2005 года и Петухова Н.П. от 13.10.2005 года) и жалобы на бездействие ТИК (жалобы от 15.10.2005 года).

В судебном заседании заявители жалобу поддержали.

Представители Территориальной избирательной комиссии Приволжского района г. Казани с жалобой не согласны.

Представитель Избирательной комиссии муниципального образования г. Казани с жалобой не согласен.

Выслушав пояснения участников процесса, исследовав письменные материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего жалобу отклонить, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 259 ГПК РФ избиратели, кандидаты, их доверенные лица, избирательные объединения, избирательные блоки, их доверенные лица, политические партии, их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд по подсудности, установленной статьями 24, 26 и 27 настоящего Кодекса и другими федеральными законами.

Согласно п. 4 ст. 11 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» избирательные комиссии обязаны в пределах своей компетенции рассматривать поступившие к ним период избирательной кампании обращения о нарушении закона, проводить проверки по этим обращениям и давать лицам, направившим обращения, письменные ответы в пятидневный срок, но не позднее дня, предшествующего дню голосования, а по обращениям, поступившим в день голосования или в день, следующий за днем голосования, — немедленно.

В судебном заседании установлено, что от кандидатов в депутаты представительного органа муниципального образования г. Казани Петухова Н.П. и Галяутдинова Д.Г. в Территориальную избирательную комиссию Приволжского района г. Казани 14.10.2005 года поступили обращения о выдаче заверенных копий отдельных избирательных

документов: заказа на изготовление избирательных бюллетеней по выборам депутата представительного органа муниципального образования г. Казани по Горкинскому избирательному округу № 36, акта получения Территориальной избирательной комиссией Приволжского района г. Казани избирательных бюллетеней по выборам депутата представительного муниципального образования г. Казани по Горкинскому избирательному округу № 36 из Избирательной комиссии муниципального образования г. Казани (или из полиграфической организации), актов о передаче избирательных бюллетеней во все участковые избирательные комиссии округа — № 314, 315, 316, 317, 320, 321, акта (реестра) получения Территориальной избирательной комиссией Приволжского района г. Казани общего количества открепительных удостоверений из Избирательной комиссии муниципального образования г. Казани (или из полиграфической организации), реестров о передаче открепительных удостоверений в участковые комиссии округа — № 314, 315, 316, 317, 320, 321, списочное количество избирателей округа № 36 с разбивкой — № 314, 315, 316, 317, 320, 321; заказа на изготовление избирательных бюллетеней по выборам депутата представительного органа муниципального образования г. Казани по Габишевскому избирательному округу № 38, акта получения Территориальной избирательной комиссией Приволжского района г. Казани избирательных бюллетеней по выборам депутата представительного органа муниципального образования г. Казани по Габишевскому избирательному округу № 38 из Избирательной комиссии муниципального образования г. Казани (или из полиграфической организации), актов о передаче избирательных бюллетеней во все участковые избирательные комиссии округа — № 327, 328, 329, 330, 338, 339, акта (реестра) получения Территориальной избирательной комиссией Приволжского района г. Казани общего количества открепительных удостоверений из Избирательной комиссии муниципального образования г. Казани (или из полиграфической организации), реестров о передаче открепительных удостоверений в участковые комиссии округа — № 327, 328, 329, 330, 338, 339, списочное количество избирателей округа № 38 с разбивкой — № 327, 328, 329, 330, 338, 339.

Как следует из представленных ответов заместителя председателя ТИК Приволжского района г. Казани от 15.10.2005 года заявителям на их обращения были даны ответы, из пояснений Галяутдинова Д.Г.

в суде следует, что и ИКМО г. Казани телефонограммой от 15.10.2005 года довела до него ответ на жалобы, сообщив, что они с Петуховым Н.П. получают его по почте.

Таким образом, ТИК Приволжского района и ИКМО г. Казани заявления были рассмотрены в соответствии с действующим законодательством в установленный законом пятидневный срок и не позднее дня, предшествующего дню голосования.

Доводы жалобы в части обязать Территориальную избирательную комиссию Приволжского района г. Казани выдать заверенные копии запрошенных в заявлениях избирательных документов не основаны на законе, поскольку ст. 18 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» выдачу указанных в заявлении Петухова Н.П. и Галяутдинова Д.Г. документов не предусматривает, а регламентирует в соответствии с п.п. «г» п. 9 статьи 18 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» ознакомление с бюллетенями, протоколами об итогах голосования и иными документами с момента начала работы участковых комиссий в день голосования.

Кроме того, заявители обратились в ТИК и ИКМО с заявлениями о принятии превентивных мер по предупреждению нарушений избирательного законодательства, а именно: рассмотреть на заседании комиссии и принять решение, обязывающее участковые избирательные комиссии строго соблюдать нормы избирательного законодательства и не нарушать права членов комиссий с правом совещательного голоса и наблюдателей, взять под особый контроль работу УИК № 320, 321, 327, 328, 329, 330.

Доводы жалобы в части обязать Территориальную избирательную комиссию Приволжского района г. Казани и Избирательную комиссию муниципального образования г. Казани рассмотреть в установленном порядке заявления о предупреждении нарушений избирательного законодательства (заявления Галяутдинова Д.Г. от 12.10.2005 года и Петухова Н.П. от 13.10.2005 года) и жалобы на бездействие ТИК (жалобы от 15.10.2005 года) также не подлежат удовлетворению в силу п. 4 ст. 11 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан», поскольку эти заявления направлены на предотвращения в будущем нарушений закона и непосредственно к обращениям о нарушениях закона не относятся.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения жалобы у суда не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 259-261 ГПК РФ,
суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении жалобы Галяутдинова Дамира Гильмутдинова, Петухова Николая Павловича на нарушение избирательных прав и бездействие избирательных комиссий отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ через Приволжский районный суд города Казани в течение 5 дней со дня принятия судом решения.

Судья: *К.И. Галишиников*

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 ноября 2005 г.

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе:
председательствующего Хамзиной Л.Ф.
судей Терехина В.А., Гафарова Р.Ф.
с участием прокурора Хисамовой В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Гафарова Р.Ф. гражданское дело по кассационной жалобе Галяутдинова Дамира Гильмутдиновича, Петухова Николая Павловича на решение Приволжского районного суда г. Казани от 16 октября 2005 года, которым постановлено:

В удовлетворении жалобы Галяутдинова Д.Г., Петухова Н.П. на нарушение избирательных прав и бездействие избирательных комиссий отказать.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения Галяутдинова Д.Г., Петухова Н.П. их представителя, членов Территориальной избирательной комиссии Приволжского района г. Казани, представителя избирательной комиссии муниципального образования г. Казани, заключение прокурора, полагавшего необходимым отменить решение частично, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Галяутдинов Д.Г. и Петухов Н.П. обратились в суд с жалобой в которой указали, что они обратились в территориальную избирательную комиссию Приволжского района г. Казани (далее — ТИК) с заявлением о принятии мер по предупреждению нарушений избирательного законодательства и о выдаче заверенных копий некоторых избирательных документов, однако указанные документы им представлены не были, заявление о нарушении избирательного законодательства не рассмотрено.

15 октября 2005 года они были вынуждены обратиться в Избирательную комиссию муниципального образования г. Казани (далее —

ИКМО г. Казани) с жалобой на бездействие ТИК и нарушение избирательных прав, но и ИКМО г. Казани не предприняло никаких мер по восстановлению нарушений их прав.

Таким образом, по мнению заявителей, не рассматривая их заявления и жалобы по существу на заседании комиссии, не выдавая копии запрошенных избирательных документов, ТИК и ИКМО г. Казани нарушают действующее избирательное законодательство и их избирательные права.

Заявители просят признать действия (бездействия) ТИК и ИКМО г. Казани неправомерными, нарушающими права кандидатов. Обязать ТИК немедленно выдать заверенные копии запрошенных избирательных документов. Обязать ТИК и ИКМО г. Казани рассмотреть в установленном порядке заявления о предупреждении нарушений избирательного законодательства и жалобы на бездействия ТИК.

Суд в удовлетворении заявления отказал и вынес вышеуказанное решение.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения, так как суд не применил нормы, подлежащие применению и допустил подмену требований. Суд не проверил, были ли рассмотрены соответствующие заявления и жалобы на заседании ТИК и ИКМО г. Казани, извещались ли они о заседаниях, выдавались ли заверенные копии запрошенных избирательных документов.

Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно пунктов 4 и 10 статьи 76 Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» решения и действия (бездействие) избирательных комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан, могут быть обжалованы в непосредственно вышестоящую избирательную комиссию, которая обязана не направляя жалобу в нижестоящую избирательную комиссию, за исключением случая, когда обстоятельства, изложенные в жалобе, не были предметом рассмотрения нижестоящей избирательной комиссии, рассмотреть жалобу и вынести решение.

При рассмотрении жалоб (заявлений), а также в иных случаях, когда рассматривается вопрос о нарушениях избирательных прав граждан, на заседание избирательной комиссии приглашаются заинтересованные стороны (авторы жалоб (заявлений), лица, действия (бездействие) которых обсуждаются).

Отказывая заявителям в удовлетворении их требования, суд пришел к выводу о том, что Территориальной избирательной комиссией Приволжского района г. Казани и ИКМО г. Казани заявления Галяутдинова Д.Г. и Петухова Н.П. были рассмотрены в соответствии с действующим законодательством в установленный законом срок. |

При этом суд посчитал установленным, что заявителям на их обращения были даны ответы.

Однако, материалы дела каких-либо документов, свидетельствующих о рассмотрении ТИК и ИКМО г. Казани жалоб заявителей не содержат. При кассационном рассмотрении дела члены ТИК и представитель ИКМО г. Казани по данным вопросам пояснения дать затруднились.

Между тем, вышеназванные обстоятельства являются юридически значимыми для данного дела и их выяснение и надлежащая оценка необходимы для принятия законного и обоснованного решения по настоящему делу.

Что же касается ответов ТИК Петухову Н.П. и Галяутдинову Д.Г. со ссылкой на Закон Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» и Федеральный Закон «Об основных гарантиях избирательных прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации», то они свидетельствуют лишь об отказе ТИК выдать им избирательные документы.

В то же время, какими нормами этих законов руководствовалась при этом избирательная комиссия, названные ответы не содержат.

Статья 18 Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан», которую привел в своем решении суд, регулирует вопросы прав наблюдателей, в частности право на ознакомления их с некоторыми избирательными документами.

При таких обстоятельствах решение суда нельзя признать законным и обоснованным и оно подлежит отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела судом первой инстанции установлены не были и в настоящее время заявители не являются кандидатами в депутаты, а также, принимая во внимание то обстоятельство, что выборы в представительные органы муниципальных образований в Республике Татарстан окончены, их результаты опубликованы, то производство по данному делу подлежит прекращению.

Руководствуясь ст.ст.361, 362 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА

Решение Приволжского районного суда г. Казани от 16 октября 2005 года по данному делу отменить, производство по делу прекратить.

Председательствующий: *Л.Ф. Хамзина*

Судья: *В.А. Терехин*

Р.Ф. Гафаров

РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации
24 октября 2005 г.
г. Казань**

Ново-Савиновский районный суд г. Казани в составе председательствующего судьи Кулиева И. А., с участием прокурора Сафиуллиной Л.И. при секретаре Фахрутдиновой А. А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Абзалова Рафита Гыймазутдиновича к Муниципальному унитарному предприятию «Телерадиокомпания «Казань» об обязанности предоставить бесплатное эфирное время для выступлений перед избирателями

УСТАНОВИЛ:

Кандидат в депутаты представительного органа муниципального образования г. Казань по Нагорному одномандатному избирательному округу № 46 Абзалов Р.Г. обратился в день выборов — 16 октября 2005 года, с иском заявлением к Муниципальному унитарному предприятию «Телерадиокомпания «Казань» (далее — МУП ТРК «Казань») об обязанности предоставить бесплатное эфирное время для выступлений перед избирателями.

В обоснование заявления Абзалов Р. Г. указал, что МУП ТРК «Казань» обязана в силу требований Закона предоставить бесплатное эфирное время зарегистрированным кандидатам для проведения предвыборной агитации, однако по неизвестным заявителю причинам этого сделано не было.

Абзалов Р. Г. полагает, что подобным бездействием МУП ТРК «Казань» в 6-7 раз сокращен объем информации о кандидатах для избирателей, что ведет к срыву выборов и созданию неравных условий для кандидатов с различными уровнями доходов.

Абзалов Р.Г. просит обязать МУП ТРК «Казань» предоставить ему бесплатное эфирное время для выступлений перед избирателями.

В порядке подготовки к участию в деле привлечена в качестве заинтересованной стороны Избирательная комиссия муниципального образования г. Казань.

В судебном заседании Абзалов Р.Г. уточнил, что согласен на предоставление ему бесплатного эфира в любое время, несмотря на то, что выборы уже фактически состоялись.

Представитель МУП ТРК «Казань» иск не признал, указывая в обоснование возражений, что ст. 46 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» установлено предоставление кандидатам в депутаты бесплатного эфирного времени муниципальными организациями телерадиовещания, а у МУП ТРК «Казань» нет собственного эфирного времени.

Представитель Избирательной комиссии муниципального образования г. Казань также иск не признал, указывая в обоснование возражений, что МУП ТРК «Казань» размещает производимые телерадиопередачи на каналах коммерческих организаций телерадиовещания, собственного эфирного времени у МУП ТРК «Казань» нет.

Кроме того, как указала представитель избирательной комиссии муниципального образования г. Казань, выборы фактически состоялись и у МУП ТРК «Казань» уже нет обязанности предоставлять кандидатам бесплатное эфирное время.

Выслушав пояснения истца, представителей МУП ТРК «Казань» и Избирательной комиссии муниципального образования г. Казань заслушав заключение прокурора, полагающего, что в удовлетворении заявления надлежит отказать, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п.п. «в» п.11 ст. 13 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» избирательная комиссия муниципального образования осуществляет на территории образования меры по обеспечению при проведении муниципальных выборов соблюдения единого порядка распределения эфирного времени и печатной площади между зарегистрированными кандидатами, избирательными объединениями, избирательными блоками для проведения предвыборной агитации.

В соответствии с п. 2 ст. 51 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», п.2 ст. 46 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан», муниципальные организации телерадиовещания обязаны предоставлять бесплатное эфирное время зарегистрированным кандидатам для проведения предвыборной агитации на выборах в органы местного самоуправления.

В судебном заседании установлено, что Абзалов Р.Г. является зарегистрированным кандидатом в депутаты представительного органа муниципального образования г. Казань по Нагорному одномандатному избирательному округу № 46.

МУП ТРК «Казань» является муниципальной организацией телерадиовещания.

Также в судебном заседании установлено, что у МУП ТРК «Казань» нет собственного эфирного времени, отсутствует собственный канал вещания.

Данное обстоятельство подтверждается приобщенной к делу справкой, из которой видно, что МУП ТРК «Казань» занимается производством теле и радио передач, фильмов, социальных роликов в настоящее время выпускает три телепередачи и одну радиопередачу, которые, в связи с отсутствием собственного эфирного времени транслируют на других каналах, не являющихся муниципальными.

Как видно из поступившего 8 сентября 2005 года в адрес Председателя Избирательной комиссии муниципального образования г. Казань извещения, МУП ТРК «Казань» уведомило о невозможности предоставления бесплатного эфирного времени для предвыборной агитации в связи с отсутствием собственного канала вещания.

Как установлено в судебном заседании, МУП ТРК «Казань» является единственной муниципальной организацией телерадиовещания, и потому, в силу требований Закона, только эта организация вправе предоставлять бесплатное эфирное время зарегистрированным кандидатам для проведения предвыборной агитации на выборах в органы местного самоуправления.

Наличие собственного эфирного времени является необходимым и достаточным условием для выполнения требований законодательства о муниципальных выборах, в части предоставления зарегистрированным кандидатам бесплатного эфирного времени.

Проанализировав в совокупности исследованные в судебном заседании обстоятельства, исходя из отсутствия у МУП ТРК «Казань» собственного эфирного времени, суд считает установленным, что бесплатное эфирное время не было предоставлено ни одному из зарегистрированных кандидатов по вполне объективным причинам.

Заключение договоров с другими телерадиовещательными организациями, не являющимися муниципальными, лишь под-

тверждает отсутствие у МУП ТРК «Казань» собственного эфирного времени.

Кроме того, как установлено в судебном заседании, Избирательной комиссией муниципального образования г. Казань проведена жеребьевка по распределению дат бесплатной публикации агитационных материалов в муниципальных средствах массовой информации — газетах «Казанские ведомости» и «Шахри Казан», чем были обеспечены равные для всех кандидатов возможности бесплатной предвыборной агитации.

При таких обстоятельствах суд не усматривает каких-либо законных оснований для обязывания МУП ТРК «Казань» предоставить Абзалову Р.Г. бесплатное эфирное время для предвыборной агитации.

Суд считает необходимым обратить внимание Абзалова Р. Г. на то, что действующим законодательством о выборах не предусмотрено проведения в какой бы то ни было форме предвыборной агитации после проведения выборов (за исключением повторных выборов).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12, 56, 194 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

Абзалову Рафиту Гыймазутдиновичу в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд РТ через Ново-Савиновский районный суд г. Казани в течение 10 дней.

Судья: *И. А. Кулиев*

РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации
16 октября 2005г.
г. Казань**

Приволжский районный суд г. Казани в составе:
председательствующей судьи Исаевой А. Р.
с участием прокурора Исхакова А.Д.
при секретаре Сунгатуллиной Л.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по жалобе Галяутдинова Дамира Гильмутдиновича к Участковым избирательным комиссиям № 327, 328, 329, 330 и Территориальной избирательной комиссии Приволжского района г. Казани на нарушение избирательных прав и бездействие избирательных комиссий,

УСТАНОВИЛ:

Галяутдинов Д.Г. обратился с жалобой в суд к Участковым избирательным комиссиям №№ 327, 328, 329, 330 и Территориальной избирательной комиссии Приволжского района г. Казани на нарушение избирательных прав и бездействие избирательных комиссий, в обоснование указав, что в ходе избирательной кампании по выборам депутатов представительного органа муниципального образования г. Казань кандидатом по Габишевскому одномандатному избирательному округу № 38, то есть его соперником, была зарегистрирована Пашкова Тамара Викторовна, директор школы №78. При подготовке выборов в школе № 78 для проведения голосования в день выборов 16 октября 2005 года созданы четыре избирательных участка № 327, 328, 329, 330. В нарушение п.п. 1, 4 ст. 36 Закона « О муниципальных выборах в Республике Татарстан» и п. 1, 5 ст. 40 ФЗ « Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», кандидат Пашкова Т. В. в день голосования 16 октября 2005 года (в выходной, не рабочий день) с утра находится в школе, в том числе в кабинете директора школы, использует оргтехнику и средства связи директора школы, отдает различные распоряжения своим подчиненным, то есть использует

преимущество своего должностного и служебного положения, руководителя муниципального учреждения, коим является школа, для своего же избрания, в связи с чем, заявитель считает, что нарушается принцип равенства кандидатов. Кроме того, участковые комиссии №№ 327, 328, 329, 330, Территориальная избирательная комиссия Приволжского района, обязанные контролировать соблюдение избирательного законодательства, вышеуказанные нарушения игнорируют, в связи с чем заявитель считает, что нарушаются его права и права других кандидатов по округу № 38, в связи с чем Галяутдинов Д.Г. просит признать действия кандидата Пашковой Т. В. по нахождению в выходной день в рабочем кабинете, расположенном в школе, используемой в качестве помещения для голосования использованием преимуществ должностного и служебного положения и нарушения требований ст.36 Закона РТ и ст. 40 ФЗ; признать действия (бездействия) Территориальной избирательной комиссии Приволжского района и Участковых избирательных комиссии № 327, 328, 329, 330 не принимающих никаких мер по устранению указанного нарушения, неправомерными и нарушающими права кандидатов и просит обязать Территориальную избирательную комиссию Приволжского района и Участковые избирательные комиссии № 327, 328, 329, 330 немедленно устранить названное нарушение и восстановить законность,

В судебном заседании заявитель требования поддержал.

Представители ответчиков Участковых избирательных комиссий №№ 327, 328, 329, 330 в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены.

Представители ответчика — Территориальной избирательной комиссии Приволжского района г. Казани — в судебное заседание явились, с жалобой не согласны.

Заинтересованное лицо — Пашкова Тамара Викторовна — кандидат в депутаты представительного органа муниципального образования город Казань по Габиевскому избирательному округу № 38 — в судебное заседание явилась, с жалобой не согласна.

Заинтересованные лица — Ахметзянов Ленар Гадельзянович и Хайруллов Айрат Сайфуллович кандидаты в депутаты представительного органа муниципального образования г. Казань по Габиевскому избирательному округу № 38 — в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены.

Выслушав заявителя, представителей ответчиков, заинтересованное лицо, изучив письменные материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с п.п. 1, 4 ст. 36 Закона РТ «О Муниципальных выборах в Республике Татарстан» 1. Кандидаты, замещающие государственные или муниципальные должности, кандидаты, находящиеся на государственной или муниципальной службе, а также кандидаты, являющиеся должностными лицами организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, либо работающие в таких организациях, при проведении своей избирательной кампании не вправе использовать преимущества своего должностного или служебного положения.

4. Под использованием преимуществ должностного или служебного положения в настоящем Законе следует понимать:

а) привлечение лиц, находящихся в подчинении или в иной служебной зависимости, иных государственных и муниципальных служащих к осуществлению в служебное время деятельности, способствующей выдвижению и (или) избранию кандидатов;

б) использование помещений, занимаемых государственными органами или органами местного самоуправления, для осуществления деятельности, способствующей выдвижению и (или) избранию кандидатов, если иным кандидатам не будет гарантировано использование указанных помещений на таких же условиях;

в) использование телефонной, факсимильной и иных видов связи, информационных услуг, оргтехники, обеспечивающих функционирование государственных органов, государственных и муниципальных учреждений или органов местного самоуправления, для проведения предвыборной агитации;

г) использование на безвозмездной основе или использование на льготных условиях транспортных средств, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для осуществления деятельности, способствующей выдвижению и (или) избранию кандидатов. Данное положение не распространяется на лиц, пользующихся указанными транспортными средствами в соответствии с Федеральным законодательством о государственной охране;

д) проведение сбора подписей, предвыборной агитации лицами, замещающими государственные или муниципальные должности, в том числе государственными или муниципальными служащими, в

ходе служебных (оплачиваемых за счет государственных или муниципальных средств) командировок;

е) преимущественный (по сравнению с другими кандидатами) доступ к государственным и муниципальным средствам массовой информации в целях проведения сбора подписей или предвыборной агитации;

ж) агитационное выступление при проведении массовых мероприятий, организуемых в период избирательной кампании государственными и муниципальными органами и организациями, за исключением мероприятий, предусмотренных пунктом 6 статьи 48 настоящего Закона, а также не оплаченные из соответствующего избирательного фонда обнаружение в период избирательной кампании в средствах массовой информации, в агитационных печатных материалах отчетов о проделанной работе, распространение от имени гражданина, являющегося кандидатом, поздравлений и иных материалов.

В соответствии с п. 1, 5 ст. 40 ФЗ « Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»

1. Кандидаты, замещающие государственные или муниципальные должности, кандидаты, находящиеся на государственной или муниципальной службе, а также кандидаты, являющиеся должностными лицами организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, либо работающие в таких организациях, при проведении своей избирательной кампании не вправе использовать преимущества своего должностного или служебного положения.

5. Под использованием преимуществ должностного или служебного положения в настоящем Федеральном законе следует понимать:

а) привлечение лиц, находящихся в подчинении или в иной служебной зависимости, иных государственных и муниципальных служащих к осуществлению в служебное время деятельности, способствующей выдвижению и (или) избранию кандидатов, выдвижению и поддержке инициативы проведения референдума, получению того или иного ответа на вопрос референдума;

б) использование помещений, занимаемых государственными органами или органами местного самоуправления, для осуществления деятельности, способствующей выдвижению и (или) избранию

кандидатов, выдвижению и поддержке инициативы проведения референдума, получению того или иного ответа на вопрос референдума, если иным кандидатам, группам участников референдума не будет гарантировано использование указанных помещений на таких же условиях;

в) использование телефонной, факсимильной и иных видов связи, информационных услуг, оргтехники, обеспечивающих функционирование государственных органов, государственных и муниципальных учреждений или органов местного самоуправления, для проведения предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума;

г) использование на безвозмездной основе или использование на льготных условиях транспортных средств, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для осуществления деятельности, способствующей выдвижению и (или) избранию кандидатов, выдвижению и поддержке инициативы проведения референдума, получению того или иного ответа на вопрос референдума. Данное правило не распространяется на лиц, пользующихся указанными транспортными средствами в соответствии с федеральным законодательством о государственной охране;

д) проведение сбора подписей, предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума лицами, замещающими государственные или муниципальные должности, в том числе государственными или муниципальными служащими, в ходе служебных (оплачиваемых за счет государственных или муниципальных средств) командировок;

е) преимущественный (по сравнению с другими кандидатами, группами участников референдума) доступ к государственным и муниципальным средствам массовой информации в целях проведения сбора подписей или предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума;

ж) агитационное выступление при проведении массовых мероприятий, организуемых в период избирательной кампании, кампании референдума государственными и муниципальными органами и организациями, за исключением мероприятий, предусмотренных пунктом 6 статьи 53 настоящего Федерального закона, а также не оплаченные из соответствующего избирательного фонда обнародование в период избирательной кампании в средствах массовой информации, в агитационных печатных материалах отчетов о проде-

ланной работе, распространение от имени гражданина, являющегося кандидатом, поздравлений и иных материалов.

Материалами дела установлено, что постановлением избирательной комиссии муниципального образования г. Казань от 28 июня 2005 года за № 8/1 назначен день выборов депутатов представительного органа вновь образованного муниципального образования город Казань-16 октября 2005 года.

Постановлением Главы Администрации г. Казани от 23 августа 2005 года за № 2086 « Об образовании на территории города Казани избирательных участков по выборам депутатов представительного органа муниципального образования города Казани» образованы 450 избирательных участков и определено место дислокации участковых избирательных комиссий, в том числе участковых избирательных комиссий №№ 327, 328, 329, 330: центр — школа № 78 по адресу — г. Казань, ул. Ю. Фучика, д. 40 .

Решением Территориальной избирательной комиссии Приволжского района г. Казани за №3 от 03.09.2005г. Пашкова Тамара Викторовна зарегистрирована в качестве кандидата в депутаты представительного органа муниципального образования г. Казань (Габишевский округ № 38).

Решением Территориальной избирательной комиссии Приволжского района г. Казани за №4 от 07.09.2005 Галяутдинов Дамир Гильмутдинович, Ахметзянов Ленар Гадельзянович и Хайруллов Айрат Сайфуллович зарегистрированы в качестве кандидатов в депутаты представительного органа муниципального образования г. Казань (Габишевский округ № 38).

Из акта от 16 октября 2005 года, составленного Галяутдиновой А. Д. (доверенное лицо кандидата в депутаты по Габишевскому избирательному округу № 38 Галяутдинова Д.Г.), Султановым А. И. (член УИК № 330 с правом совещательного голоса) и Порфирьевым В. Ю. (член УИК № 329 с правом совещательного голоса), усматривается, что кандидат в депутаты по Габишевскому избирательному округу № 38 Пашкова Тамара Викторовна в день голосования 16 октября 2005года находится в школе № 78 (в кабинете директора школы №678), в которой размещены помещения для голосования четырех избирательных участков (№ 327, 328, 329, 330) по выборам в депутата представительного органа муниципального образования г. Казань по Габишевскому одномандатному избирательному округу № 38.

Также из акта усматривается, что председатель УИК № 329 Халикова Н. К. от подписи, пояснений и получении экземпляра настоящего Акта под роспись отказалась. При этом, кандидат в депутаты по Габиевскому избирательному округу № 38 Пашкова Т. В. в 15 часов 19 минут 16 октября 2005 года в акте указала, что свое нахождение на рабочем месте не считает нарушением Закона о выборах, агитация не проводилась.

Галяутдинов Д. Г. в судебном заседании пояснил, что жалуется на существовавшую возможность использования преимущества Пашковой Т.В. своего служебного или должностного положения, ставя других кандидатов в неравное положение, при этом пояснив, что указывая в жалобе об использовании Пашковой Т. В. техники и дачу указаний своим подчиненным для своего же избрания, имел ввиду возможность этого.

Член УИК № 329 Горюнов В. П., допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля, факт использования кандидатом в депутаты по Габиевскому избирательному округу № 38 Пашковой Т. В. преимущества своего должностного или служебного положения в целях ее избрания, и нарушения принципа равенства кандидатов, не подтвердил.

Доказательств, подтверждающих факт реального использования кандидатом в депутаты представительного органа муниципального образования г. Казань Пашковой Т.В. преимущества своего должностного или служебного положения путем использования телефонной, факсимильной и иных видов связи, информационных услуг, оргтехники, обеспечивающих функционирование муниципального учреждения для предвыборной агитации, а также привлечение лиц, находящихся в ее подчинении или иной служебной зависимости к осуществлению в служебное время деятельности, способствующей ее избранию, тем самым нарушение принципа равенства кандидатов, Галяутдиновым Д.Г. суду не представлено.

Нормы статьи 36 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» и ст. 40 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» запрещают реальное использование кандидатом преимущества своего должностного или служебного положения при проведении избирательной кампании. Кроме того, перечень ограничений, связанных с должностным или служебным положением

кандидатов регламентируется статьей 36 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» и является исчерпывающим, расширительному толкованию не подлежит и не ограничивает нахождение кандидата в депутаты в помещении для голосования.

Довод заявителя о том, что у Пашковой Т. В. существовала возможность использования преимущества своего служебного или должностного положения, ставя других кандидатов в неравное положение, не может являться основанием для признания ее действий как реальное использование преимущества своего служебного или должностного положения, а также основанием для удовлетворения жалобы, поскольку не основан на законе.

Место дислокации участковых избирательных комиссий №№ 327, 328, 329, 330 по адресу — г. Казань, ул. Ю. Фучика, д. 40 в школе № 78, директором которой является Пашкова Т. В., установлено Постановлением Главы Администрации г. Казани от 23 августа 2005 года за № 2086 «Об образовании на территории города Казани избирательных участков по выборам депутатов представительного органа муниципального образования города Казани» и не зависело от мнения Пашковой Т.В.— кандидата в депутаты представительного органа муниципального образования г. Казань.

В связи с вышеизложенным, действия (бездействие) Территориальной избирательной комиссии Приволжского района и Участковых избирательных комиссий № 327, 328, 329, 330, не принимающих никаких мер по устранению предполагаемого нарушения Пашковой Т. В. принципа равенства кандидатов и использования своего преимущества должностного или служебного положения в целях своего избрания, не могут быть признаны судом в соответствии со ст. ст. 14, 15 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» и ст.ст. 25-27 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» неправомерными и нарушающими права Галяутдинова Д. Г.

Соответственно подлежит отклонению и требованию Галяутдинова Д.Г. о возложении обязанности на Территориальную избирательную комиссию Приволжского района и Участковые избирательные комиссии №№ 327, 328, 329, 330 по немедленному устранению нарушений.

На основании выше изложенного и руководствуясь ст. 261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении жалобы Галяутдинову Дамиру Гильмутдиновичу к Участковым избирательным комиссиям №№ 327, 328, 329, 330 и Территориальной избирательной комиссии Приволжского района г. Казани на нарушение избирательных прав и бездействие избирательных комиссий, отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ в течение пяти дней со дня принятия через Приволжский районный суд г. Казани.

Судья: *А.Р. Исаева.*

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 ноября 2005 г.

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе:
председательствующего Хамзиной Л.Ф.
судей Терехина В. А., Гафарова Р.Ф.
с участием прокурора Хисамовой В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Гафарова Р.Ф. гражданское дело по кассационной жалобе Галяутдинова Дамира Гильмутдиновича на решение Приволжского районного суда г. Казани от 16 октября 2005 года, которым постановлено: В удовлетворении жалобы Галяутдинова Д.Г. к Участковым избирательным комиссиям №№ 327, 328, 329, 330 и территориальной избирательной комиссии Приволжского района г. Казани на нарушение избирательных прав и бездействие избирательных комиссий, отказать. Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения Галяутдинова Д.Г. его представителя, членов Территориальной избирательной комиссии Приволжского района г. Казани, заключение прокурора, полагавшего отказать в удовлетворении кассационной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Кандидат в депутаты в представительный орган муниципального образования г. Казани по Габишевскому избирательному округу № 38 Галяутдинов Д.Г. обратился в суд с жалобой в которой указал, что в день голосования 16 октября 2005 года кандидат в депутаты в представительный орган муниципального образования г. Казани по Габишевскому одномандатному избирательному органу № 38 директор школы № 78 Пашкова Т.В. находится в школе, в том числе в своем кабинете, используя при этом оргтехнику и средства связи, отдает различные распоряжения своим подчиненным.

Таким образом, Пашкова Т.В., используя служебное помещение и оргтехнику, нарушает требования закона запрещающие использовать

преимущества служебного и должностного положения, а участковые и территориальные комиссии, бездействуя и не реагируя на незаконные действия Пашковой Т.В., нарушают его права и права других кандидатов в депутаты по округу № 38.

Заявитель просит признать действия Пашковой ТВ использованием преимуществ должностного и служебного положения и нарушениям требований избирательного законодательства. Признать действия Территориальной избирательной комиссии Приволжского района г. Казани (далее — ТИК) и Участковых избирательных комиссий (далее УИК) №№ 327, 328, 329, 330 неправомерными и нарушающими права кандидатов. Обязать ТИК и указанные участковые избирательные комиссии немедленно устранить названное нарушение.

Представители ТИК с жалобой не согласились.

Суд в удовлетворении заявления отказал и вынес выше указанное решение.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения, так как судом неверно и некорректно применена норма материального права. Суд необоснованно сослался на отсутствие у заявителя каких-либо доказательств.

Судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела усматривается, что Галяутдиновым А.Д., членом УИК № 330 Султановым А.И. и членом УИК № 329 Порфирьевым В.Ю. составлен акт от 16 октября 2005 года о том, что кандидат в депутаты в представительный орган муниципального образования г. Казани по Габишевскому одномандатному избирательному округу № 38 директор школы № 78 Пашкова Т.В. в день голосования находится в школе, в том числе в своем кабинете.

В данной школе размещены помещения для голосования четырех избирательных участков № 327, 328, 329, 330.

По мнению заявителя Пашкова Т.В., используя служебное помещение и оргтехнику, отдавая распоряжения своим сотрудникам, нарушает требования закона, запрещающие использовать преимущества служебного и должностного положения, а участковые и территориальные комиссии, бездействуя и не реагируя на незаконные действия Пашковой Т.В., нарушают его права и права других кандидатов в депутаты по округу № 38.

Между тем, суд правильно пришел к выводу об отсутствии каких-либо доказательств нарушения Пашковой Т.В. статьи 36 Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» и статьи 40 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Нахождение в день голосования кандидата в депутаты Пашковой Т.В. в школе, в которой располагаются участковые избирательные комиссии, само по себе, исходя из смысла выше названных норм законов, не может свидетельствовать об использовании ею преимуществ должностного или служебного положения.

Заявителем не представлено доказательств использования Пашковой Т.В. преимуществ своего должностного положения путем пользования телефонной, факсимильной и иных видов связи, информационных услуг, оргтехники, обеспечивающих функционирование школы для проведения предвыборной агитации, а также привлечение лиц, находящихся в ее подчинении или иной служебной зависимости к осуществлению в служебное время деятельности, способствующей ее избранию.

По этим же основаниям суд обоснованно сделал вывод и о том, что действия (бездействия) ТИК и УИК № 327, 328, 329 и 330, не принимающих мер по устранению предполагаемого использования Пашковой Т.В. своего служебного положения, не могут быть признаны неправомерными.

Необоснованность доводов, приведенных в кассационной жалобе, отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов, в связи с чем отсутствует необходимость в приведении таких мотивов, подтверждающих законность решения.

Материалы дела исследованы судом полно и объективно, все заинтересованные лица привлечены для участия в деле, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено.

Оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.ст.361, 362 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА

Решение Приволжского районного суда г. Казани от 16 октября 2005 года по данному делу оставить без изменения, кассационную жалобу Галяутдинова Д.Г. — без удовлетворения.

Председательствующий: *Л.Ф. Хамзина*

Судьи: *Р.Ф. Гафаров*

В.А. Терехин

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
5 октября 2005 г.
г. Казань

Судья Советского районного суда города Казани Э.И. Садыкова, ознакомившись с заявлением Бердникова Дмитрия Николаевича о возобновлении производства по делу №2-3136/05,

УСТАНОВИЛ:

Бердников Д.Н. обратился в суд с заявлением о возобновлении производства по делу №2-3136/05 его заявлению об оспаривании решения Территориальной избирательной комиссии Советского района города Казани о регистрации кандидата в депутаты представительного органа муниципального образования города Казани по Вагаповскому одномандатному избирательному округу № 42 К.Ш. Исхакова.

Данное заявление не может быть принято судом по следующим основаниям.

Согласно части 1 пункта 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее по тексту ГПК РФ) судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если: заявление не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Как усматривается из заявления, Бердников Д.Н. просит суд возобновить производство по делу об оспаривании решения Территориальной избирательной комиссии Советского района города Казани о регистрации кандидата в депутаты представительного органа муниципального образования города Казани по Вагаповскому одномандатному избирательному округу № 42 К.Ш. Исхакова, по которому определением Советского районного суда города Казани от 23.09.05 г. прекращено производство.

Согласно действующему законодательству возобновление производства по прекращенному гражданскому делу не предусмотрено. Данное определение уже вступило в законную силу и заявитель имеет право обжаловать его только в порядке надзора в Верховный Суд Республики Татарстан.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 134 Гражданского процессуального кодекса РФ, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

В принятии заявления Бердникова Д.Н. о возобновлении производства по делу №2-3136/05 по его заявлению об оспаривании решения Территориальной избирательной комиссии Советского района города Казани о регистрации кандидата в депутаты представительного органа муниципального образования города Казани по Вагаповскому одномандатному избирательному округу № 42 К.Ш. Исхакова отказать.

Определение может быть обжаловано в Верховный суд РТ в течение 10 дней через Советский районный суд города Казани.

Судья: Э.И. Садыкова

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

1 ноября 2005 г.

г. Азнакаево РТ

Азнакаевский городской суд РТ в составе: председательствующего судьи — Сабитова И.Н., при секретаре – Муртазиной Ч.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Шакирова Расиха Миргалимовича к председателю избирательной комиссии муниципального образования г. Азнакаево» Ахметову Зуфару Валеевичу «о признание отказа в предоставлении копии избирательных списков неправомерными»

УСТАНОВИЛ:

Шакиров Р.М. обратился в суд с заявлением к председателю избирательной комиссии муниципального образования г. Азнакаево РТ гр. Ахметову З.В. «о признании отказа в предоставлении копии избирательных списков неправомерными» на том основании, что он 20.10.2005 года обратился к Ахметову З.В. с просьбой предоставить ему копии избирательных списков, по которым выдавались бюллетени для голосования по избирательному участку № 14 г. Азнакаево РТ, так как не был согласен с результатами прошедших выборов, в которых баллотировался в депутаты по избирательному участку № 14 г. Азнакаево РТ. На просьбу выдать копию избирательных списков Ахметовым З.В. отказано, мотивируя тем, что в соответствие с п. 3 ст. 78 Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» список может быть предоставлен лишь по решению суда. Заявитель считает, что действия Ахметова З.В., являются неправомерными, нарушают его избирательные права.

Шакиров Р.М. в суде поддержал заявление, показал, что действиями Ахметова, выразившееся в отказе и предоставлении копии списка избирателей нарушены его избирательные права как кандидата. Также Шакиров Р.М. показал, что полагает о том, что в выборах на избирательном участке приняли участие лица, не являющиеся

жителями данного избирательного участка, так как жителей участка знает хорошо. Имеет намерение по списку избирателей проверить количество проголосовавших на выборах жителей, считает, что список не соответствует фактическим данным. После проведения выборов сам провел опрос жителей участка, в ходе этого опроса у него появились определенные данные, которые возможно проверить только согласно копии списка избирателей. После проверки намерен в дальнейшем оспорить в суде итоги голосования по избирательному участку № 14 г. Азнакаево РТ. Действия Ахметова повлекла нарушение его избирательных прав, считает, что отказ Ахметова непосредственно направлен на сокрытие реальных данных итогов голосования.

Ахметов З.В. на судебное заседание не явился, представил суду письменное возражение, о времени и месте рассмотрения заявлению был извещен надлежащим образом.

Заинтересованное лицо Никуллин В.Ф. заявление Шакурова Р.М. в части признание бездействие председателя избирательной комиссии муниципального образования г. Азнакаево РТ гр. Ахметова З.В. неправомерными оставляет на усмотрение суда, показал, что как председателя участковой избирательной комиссии № 14 полностью не согласен с доводами заявителя в части того, что членами участковой избирательной комиссии были внесены в список жители иного участка, никаких фальсификаций со списком избирателей не было, в выборах принимали только жители данного участка, все данные о количестве проголосовавших на участке являются достоверными, итоги голосования заявителем не оспаривались.

Заинтересованное лицо Хайбулова Д.Д. также показала что доводы заявителя о наличии нарушений в списках избирателей не являются обоснованными, никаких нарушений не было допущено, в списках избирателей отражены только жители избирательного участка № 14. При голосовании было несколько моментов, когда жители других участков по ошибке приходили на избирательный участок № 14, их провожали на свой избирательный участок. Заявитель, его доверенные лица постоянно находились на избирательном участке при голосовании, наблюдали за всем происходящим, никаких замечаний не высказывали. По окончании голосования, заявитель и его доверенные лица не обращалась с заявлением об ознакомлении со списком избирателей, заявитель Шакиров не выслушал окончательные итоги голосования ушел, его доверенное лицо отказалось получать копию

протокола итога голосования, также ушел. Заявления о нарушении чьих-либо избирателей прав заявителем и иными лицами заявлено не было. После подведения итогов голосования список избирательного со всеми документами по участку согласно закона были сданы в вышестоящую избирательную комиссию.

Выслушав доводы участников процесса, исследовав представленные суду материалы по делу, суд приходит к выводу, что заявление Шакирова Р.М. не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст. 10 Федерального Закона № 67-ФЗ от 12.06.2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее Федеральный закон) (с изменениями от 25.04.2004 года) с жалобами на решения и действия (бездействие), нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме, могут обратиться избиратели, участники референдума, кандидаты, их доверенные лица, избирательные объединения, избирательные блоки и их доверенные лица, иные общественные объединения, инициативная группа по проведению референдума, наблюдатели, а также комиссии.

Указанные права закреплены и ч. 1 ст. 259 ГПК РФ, согласно которой закреплено право граждан на обращение с заявлением о защите избирательных прав в суд по подсудности, установленной ст. 24, 26, 27 ГПК РФ и другими федеральными законами.

Законом Республики Татарстан № 24-ЗРТ от 24.03.2004 года «О Муниципальных выборах в Республике Татарстан» (далее Закон), определен порядок проведения выборов депутатов, членов выборного органа местного самоуправления, выборных должностных лиц местного самоуправления в Республике Татарстан, гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, проживающих на территории Республики Татарстан, при проведении муниципальных выборов.

Главой 3 данного Закона определен порядок регистрации, составления списка избирателей.

В силу п.п. 11-12 ст. 21 Закона список избирателей составляется в двух экземплярах, первый экземпляр списка подписывается председателем и секретарем избирательной комиссии, составившей список, заверяется печатями избирательной комиссии муниципального образования; и участковой комиссии, порядок и сроки изготовления

и использования второго экземпляра списка избирателей, его передачи соответствующей участковой комиссии, заверения и уточнения определяется избирательной комиссией муниципального образования.

Согласно п.п. 14-16 ст. 21 Закона участковая комиссия уточняет список избирателей, не позднее чем за 20 дней до дня голосования представляет список для ознакомления избирателей, его уточнения, проверяет заявления граждан об уточнении данных списка, принимает меры по устранению ошибки (неточности), либо отказывает в этом, разъясняя заявителю письменно причину отказа.

В силу ст. 62 настоящего Закона подсчет голосов избирателей осуществляется открыто и гласно с оглашением и соответствующих оформлением всех результатов выполняемых действий по подсчету избирательных бюллетеней и голосов избирателей.

Перед подсчетом голосов избирателей в список избирателей вносятся соответствующие суммарные данные, каждая страница списка подписывается внесшим эти данные членом избирательной комиссии, после оглашения итоговых данных вносятся в последнюю страницу списка, и заверяются надлежащим образом.

После этого в силу Закона со списком вправе ознакомится кандидат, его доверенное лицо, наблюдатели, иные лица (п. 3 ст. 18 Закона) и согласно п. 7 ст. 62 дальнейшая работа со списком избирателей не может проводиться до проверки контрольных соотношений данных.

В соответствие с п.10-11 ст. 70 Федерального Закона (ст. 69 Закона РТ) документация комиссий всех уровней, включая подписные листы с подписями избирателей, участников референдума, бюллетени, открепительные удостоверения и списки избирателей, участников референдума, подлежит хранению в течение сроков, установленных законом.....

В случае рассмотрения в суде жалобы на решение комиссии об итогах голосования о результатах выборов, референдума, возбуждения уголовного дела, связанных о нарушением избирательных прав, права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, сроки..... документации продлевается до вступления в законную силу решения.

Как указано выше, согласно Закона РТ кандидат, его доверенное лицо, иные лица (п.3 ст.18) имеют право ознакомиться со списком до проверки контрольных соотношений данных, внесенных в протокол

итога голосования, а по их требованию участковая комиссия после подписания протокола, обязана предоставить заверенную надлежащим образом копию протокола.

Действующим законодательством не предусмотрено предоставление после подписания протокола об итогах голосования по требованию (обращению) кандидата, иных лиц копии списка избирателей.

В силу Закона в суд могут быть обжалованы любые решения, действия (бездействие), нарушающих избирательные права граждан.

В соответствии ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В ходе судебного заседания каких-либо доказательств о том, что в ходе голосования на избирательном участке № 14 были допущены нарушения избирательного права заявителя, иных лиц, в том числе правил составления, уточнения списка избирателей, нарушение правил регистрации избирателей или воспрепятствование заявителю, его доверенным лицам ознакомлению со списком избирателей участниками процесса представлены не были, и указанные иски требования заявителем в суд не представлены.

Предположения (догадки) заявителя о том, что результаты голосования по избирательному участку № 14 не соответствуют фактическим данным не могут быть признаны допустимым доказательством по делу, обосновывающим доводы последнего о том, что его избирательные права нарушены фактом отказом Ахметова в выдаче копии списка избирателей.

С учетом вышеизложенного действия Ахметова З.Ф., выразившиеся в отказе в выдаче заявителю Шакирову Р.М. после оглашения итогов голосования копии избирательных списков судом не могут быть признаны как действия (бездействие) непосредственно направленные, либо повлекшее за собой нарушение избирательного права заявителя Шакирова Р.М и иных лиц.

Шакиров Р.М. в силу Закона имеет право оспорить в суде действия, решения избирательной комиссии, должностных лиц об итогах голосования, другие решения нарушающих избирательные права,

представить суду любые доказательства, обосновывающих свои исковые требования.

В силу ч. 2 ст. 261 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие (бездействие) является законным.

На основании изложенного и руководствуясь 194-198 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

Заявление Шакирова Расиха Миргалимовича к председателю избирательной комиссии муниципального образования г. Азнакаево» Ахметову З.В. «о признании отказа в предоставлении копии избирательных списков неправомерными» оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РТ через Азнакаевский городской суд в течение 5 дней.

Судья: И.Н. Сабитов

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

3 ноября 2005 г.

г. Азнакаево РТ

3 ноября 2005 года Азнакаевский городской суд РТ в составе: председательствующего судьи — Гильфановой Т.И., с участием прокурора — Аскарова Р.К. при секретаре — Селиховой Э.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Гилязова Хакима Миргалимовича к участковой избирательной комиссии № 19 по Азнакаевскому одномандатному избирательному округу № 19 об отмене итогов голосования и результатов выборов,

УСТАНОВИЛ:

Гилязов Х.М. обратился в суд с заявлением к участковой избирательной комиссии № 19 по Азнакаевскому одномандатному избирательному округу об отмене итогов голосования и результатов выборов на избирательном участке № 19 на выборах депутатов представительного органа муниципального образования «город Азнакаево» по Азнакаевскому избирательному округу № 19, состоявшихся 16 октября 2005 года, на том основании, что в день выборов имели место массовые нарушения норм избирательного права, в результате которых не возможно определить действительное волеизъявление граждан. В ходе голосования за некоторых лиц проголосовали иные лица, не обладающие активным избирательным правом в данном округе. Указанные лица поставили подписи за избирателей, получили за них бюллетени и проголосовали за них, т.е. имела место фальсификация. К голосованию были допущены граждане, не имеющие при себе паспорта или иного документа, удостоверяющего личность. По ксерокопии паспорта, не заверенной паспортно-визовой службой Азнакаевского ГРОВД, была допущена к голосованию Давлетшина Муршида Назиповна. В ходе агитации кандидатом Шакировым Р.А. допущены правила агитации. В своем агитационном материале он обещал предоставление льгот, дисконтных карт и прочих материальных благ избирателям округа № 19 г., Азнакаево. Чем нарушены

требования п. 12 ст. 50 Закона РТ № 24-ЗРТ от 24.03.2004 года «О муниципальных выборах в Республике Татарстан».

Представитель участковой избирательной комиссии № 19 по Азнакаевскому избирательному округу заявление Гилязова Х.М. не признал.

Привлеченный по делу в качестве заинтересованного лица Шакиров Р.А. с заявлением также не согласился.

Суд, выслушав доводы участников процесса, показания свидетелей, изучив письменные материалы дела, заслушав заключение прокурора, полгавшего заявление подлежащим отклонению, приходит к выводу, что в удовлетворении заявления следует отказать.

Судом установлено, что 16 октября 2005 года в г. Азнакаево прошли муниципальные выборы. Кандидатами в депутаты по избирательному участку № 19 г. Азнакаево выступали двое: заявитель Гилязов Хаким Миргалимович и Шакиров Руслан Аслямович. По протоколу участковой избирательной комиссии об итогах голосования от 16 октября 2005 года по избирательному участку № 19 по адресу: г. Азнакаево ул. Султангалиева д. 27 избиратели проголосовали: 264 голоса — за Гилязова Х. М. 509 голосов — за Шакирова Р.А. В ходе голосования составлен протокол № 1 о том, что по копии паспорта, не заверенной паспортно-визовой службой Азнакаевского ГРОВД, проголосовала Давлетшина Муршида Назиповна. В ходе предвыборной кампании в агитационном материале кандидат в депутаты Шакиров Р.А. указал, что у него имеется реальная возможность организовать для своих избирателей продажу товаров по более низким ценам по дисконтным картам. Агитационный материал отпечатан в ОАО «Азнакаевская районная типография» в г. Азнакаево ул. Хасанова д. 12, оплачен из средств избирательного фонда кандидата в депутаты по Азнакаевскому избирательному округу № 19 Шакировым Р.А.

В силу ст. 259 ГПК РФ избиратели, кандидаты, их доверенные лица, избирательные объединения, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан РФ, вправе обратиться с заявлением в суд по подсудности,

установленной статьями 24, 26, 27 настоящего Кодекса и другими федеральными законами.

В силу ст. 2 Закона РТ № 24-ЗРТ от 24.03.2004 года (с изменениями и дополнениями) «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» (далее Закон РТ) муниципальные выборы проводятся на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Участие гражданина в муниципальных выборах является свободным и добровольным. Никто не вправе оказывать воздействие на гражданина с целью принудить его к участию или неучастию в выборах либо воспрепятствовать его свободному волеизъявлению.

Заявитель Гилязов Х.М, суду показал, что итоги выборов оспаривает, в основном, по тому основанию, что за некоторых лиц, включенных в списки избирателей, проголосовали иные лица, не обладающие активным избирательным правом в данном округе, и указанные лица поставили свои подписи за избирателя, получили за них бюллетени. Об этом ему стало известно от некоторых избирателей, своего доверенного лица-члена избирательной комиссии с правом совещательного голоса Гайфуллова Р.Р.

При оценке показаний свидетеля Гайфуллова Р.Р. суд принимает во внимание, что он не смог ответить, каким образом приведенные им нарушения в ходе выборов на избирательном участке № 19 повлияли на ход голосования, волеизъявление избирателей и итоги голосования в целом. Конкретных фамилий избирателей, за кого, якобы, проголосовали иные лица, ни Гайфуллов Р.Р., ни заявитель Гилязов Х.М. суду не назвали. Показания Гайфуллова Р.Р. в этой части опровергаются его собственноручной записью в Журнале жалоб и отзывов о проведении выборов без нарушений. С жалобой в правоохранительные органы о выявленных им нарушениях он не обращался. Более того, как следует из показаний самого свидетеля, а также показаний представителя участковой избирательной комиссии и свидетеля Зигангировой, Гайфуллов Р.Р. сам допускал нарушения, в связи с чем ему дважды было сделано обоснованное замечание. В протоколе об итогах голосования от 16.10.2005 года также указано, что каких-либо замечаний в ходе выборов и при подведении итогов голосования не поступало.

Судом было отклонено за необоснованностью ходатайство заявителя о проверке подлинности подписей в списках избирателей путем обхода всех избирателей по домам с целью проверки достоверности

этих подписей и фактически с целью проверки их волеизъявления. Поскольку муниципальные выборы проводятся на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Проверка же волеизъявления граждан в ходе голосования, о чем фактически ходатайствовал перед судом заявитель, означало бы нарушение принципа тайного голосования и разглашение персональных данных избирателей. Чего суд допустить не мог. Ни одной конкретной фамилии избирателей, проголосовавших дважды, или за которых проголосовали иные лица, заявитель и свидетель Гайфуллов Р.Р. суду не назвали. Необоснованным также явилось ходатайство заявителя о назначении по делу почерковедческой экспертизы с целью проверки подлинности подписей всех избирателей. Поскольку ни один из избирателей не является участником процесса и проверка подлинности подписей иных лиц, кроме участников процесса (заявителя, представителя комиссии и заинтересованного лица), путем назначения почерковедческой экспертизы законом не предусмотрена. С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что доводы заявителя в этой части являются необоснованными, подлежащими отклонению.

Недопустимость злоупотребления правом на проведение предвыборной агитации определена в ст. 50 Закона РТ. Кандидатам, их доверенным лицам запрещается осуществлять подкуп избирателей: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности, кроме как за выполнение организационной работы (за сбор подписей избирателей, агитационную работу); производить вознаграждение избирателей, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести такое вознаграждение; проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании; предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе, чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления. Избирательные комиссии контролируют соблюдение установленного порядка проведения предвыборной агитации. Правоохранительные и иные органы обязаны

в соответствии с федеральным законом принимать меры по пресечению противоправной агитационной деятельности, а также незамедлительно информировать соответствующую избирательную комиссию о выявленных фактах и принятых мерах.

В силу ст. 78 Закона РТ, если при проведении голосования или установлении итогов голосования были допущены нарушения настоящего Закона, иного закона, регламентирующих проведение выборов, вышестоящая избирательная комиссия до установления итогов голосования, определения результатов выборов может отменить решение нижестоящей избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов и принять решение о повторном подсчете голосов, а если допущенное нарушение не позволяет с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей — о признании итогов голосования, результатов выборов недействительными. Основанием для отмены судом решения избирательной комиссии о результатах муниципальных выборов по делу определения результатов выборов являются следующие, установленные судом обстоятельства, в том числе:

б) кандидат, признанный избранным, осуществлял подкуп избирателей, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей.

Суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах муниципальных выборов на избирательном участке, в избирательном округе, в муниципальном образовании в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из представленных суду протоколов голосования следует, что за кандидата в депутаты Шакирова Р.А. проголосовало 509 избирателей, за кандидата Гилязова Х.М. — 264. Доказательств того, что за

некоторых лиц, включенных в списки избирателей, проголосовали иные лица, не обладающие активным избирательным правом в данном округе, и что указанные лица поставили свои подписи за избирателя, получили за них бюллетени, заявитель суду не представил. Каких-либо замечаний по проведению выборов и итогам голосования не поступало.

При оценке доводов заявителя о том, что кандидат в депутаты Шакиров Р.А. в ходе предвыборной кампании, в нарушении ст. 50 Закона РТ, в агитационном материале обещал предоставления льгот, дисконтных карт и прочих материальных благ избирателям округа № 19 г. Азнакаево, суд принимает во внимание, что кандидат в депутаты Гилязов Х.М. и его доверенное лицо с заявлением по этому поводу в правоохранительные органы не обращались. Доказательств же того, что эти нарушения не позволили выявить действительную волю избирателей, заявитель Гилязов суду не представил. Суд также принимает во внимание, что разница голосов избирателей, проголосовавших за 2 кандидатов, составляет 245 голосов. А также показания заинтересованного лица Шакирова Р.А. о том, что система предоставления скидок по дисконтным картам в торговой сети «Чатыр-Тау», генеральным директором которой он является, существует уже в течение более 2 лет. И размер скидок зависит от стоимости покупки. И эта система скидок предоставляется всем покупателям, независимо от места проживания, а не только избирателям избирательного участка № 19. Продажа лекарственных средств в аптеках со скидками для пенсионеров также осуществляется независимо от их места жительства, а от наличия пенсионного удостоверения. Распродажи товаров по низким ценам или раздача подарков в ходе предвыборной кампании и в ходе голосования установлена не была.

При оценке доводов заявителя о голосовании Давлетшиной М.Н. по незаверенной паспортно-визовой службой Азнакаевского ГРОВД копии паспорта суд принимает во внимание показания представителя участковой избирательной комиссии о том, что копия паспорта была проверена, ее предъявитель действительно является Давлетшиной Муршидой Назиповной, И наличие у нее только копии паспорта не должно было лишить ее права участие в выборах. О чем по согласованию с вышестоящей избирательной комиссией был составлен протокол № 1 участковой избирательной комиссии. При оценке доводов заявителя и представителя избирательной комиссии суд

принимает во внимание, что, хотя голосование по незаверенной копии паспорта и имело место, однако это обстоятельство не повлияло на общие итоги голосования и на действительную волю других избирателей. И потому оснований для признания итогов выборов недействительными по этому основанию не имеется.

В силу ст. 261 ГПК РФ суд признает оспариваемое решение или действие (бездействие) государственной власти, органа местного самоуправления, общественного объединения, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица незаконным, если установлена обоснованность заявления, обязывает удовлетворить требования заявителя либо иным путем восстанавливает в полном объеме его нарушенные избирательные права или право на участие в референдуме. Суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение, или действие (бездействие) является законным.

В силу ст. 78 Закона РТ суд может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах муниципальных выборов на избирательных участках, в избирательных округах только в том случае, если допущенные нарушения привил порядка голосования и подсчета голосов не позволяют выявить действительную волю избирателей. Гилязов не представил суду доказательств о допущенных в ходе предвыборной кампании и в ходе выборов нарушениях, которые не позволили выявить действительную волю избирателей. Поэтому, с учетом приведенных выше доводов, суд оснований для отмены итогов голосования и итогов выборов по избирательному участку № 19 на выборах депутатов представительного органа муниципального образования «город Азнакаево» по Азнакаевскому избирательному округу № 19, состоявшихся 16 октября 2005 года, не находит. Поэтому заявление Гилязова К.М. подлежит отклонению в полном объеме. Руководствуясь ст. ст. 194-196, 198, 259-261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Гилязова Хакима Миргалимовича к участковой избирательной комиссии № 19 по Азнакаевскому одномандатному избирательному округу № 19 об отмене итогов голосования и результатов выборов на избирательном участке № 19 на выборах

представительного органа муниципального образования «город Азнакаево» по Азнакаевскому избирательному округу № 19 от 16 октября 2005 года отказать.

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного суда РТ в течение 5 дней через Азнакаевский городской суд РТ.

Судья: *Т.И. Гильфанова*

РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации
16 сентября 2005 г.
г. Азнакаево РТ**

Азнакаевский городской суд РТ в составе: председательствующего судьи Рашитова И.З., с участием прокурора — Аскарова Р.К., при секретаре — Шакировой Г.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Газизуллина Фаниса Шафиковича к представительному органу муниципального образования «Сухояшевское сельское поселение» Азнакаевского района о восстановлении избирательных прав,

УСТАНОВИЛ:

Газизуллин Ф.Ш. обратился в суд о заявленном к представительному органу муниципального образования «Сухояшевское сельское поселение» Азнакаевского района о признании недействительным решения № 10 от 28 июля 2005 года о назначении выборов в представительный орган муниципального образования «Сухояшевское сельское поселение» недействительным с определением срока назначения выборов в представительный орган муниципального образования «Сухояшевское сельское поселение».

Истец Газизуллин Ф.Ш. в ходе судебного заседания поддержал свое заявление. Представитель заявителя Газизуллина Ф.Ш. — Гуличев И.П. в суде поддержал заявление Газизуллина Ф.Ш., при этом пояснил, что законом РТ № 48-ЗРТ от 31 января 2005 года «Об установлении границ территорий и статусе муниципального образования «Азнакаевский муниципальный район» и муниципальных образований в его составе» вновь образовано муниципальное образование — Сухояшевское сельское поселение». Государственный Совет РТ определил дату проведения выборов представительных органов вновь образованных муниципальных образований в РТ на 16 октября 2005 года. В соответствии со ст.6 Закона РТ «О муници-

пальных выборах» муниципальные выборы назначаются представительным органом местного самоуправления, а в случае его отсутствия выборы назначаются и проводятся соответствующей избирательной комиссией. 28 июля 2005 года Сухояшевский совет местного самоуправления, присвоив себе полномочия представительного органа муниципального образования «Сухояшевское сельское поселение» своим решением № 10 назначил выборы депутатов представительного органа муниципального образования «Сухояшевское сельское поселение» на 16 октября 2005 года, тогда как муниципальное образование «Сухояшевское сельское поселение» было образовано только законом РТ № 48 от 31 января 2005 года, поэтому выборы должны были назначаться соответствующей избирательной комиссией муниципального образования. После признания решения № 10 от 28 июля 2005 года недействительным, просят определить срок назначения уполномоченным на то органом выборов депутатов в представительный, орган первого созыва муниципального образования «Сухояшевское сельское поселение».

Председатель представительного органа муниципального образования «Сухояшевское сельское поселение» Азнакаевского района Мингазов М.С. в ходе судебного заседания не согласился с доводами Газизуллина Ф.Ш. и его представителя Гуличева И. П., при этом пояснил, что в настоящее время в стране переходный период. Законом РТ № 48 от 31 января 2005 года были установлены границы территорий Сухояшевского сельского поселения, входящего в состав муниципального образования «Азнакаевский муниципальный район» с наделением их статусом сельского поселения и определением административного центра, при этом Сухояшевское сельское поселение не является новым муниципальным образованием, ибо сохранено на основе Сухояшевского совета местного самоуправления с сохранением тех же территорий, населенных пунктов и административного центра. Законом РТ полномочия депутатов Сухояшевского СМС были продлены до 31 декабря 2005 года, поэтому они полномочны были назначить выборы депутатов, что они сделали своим решением № 10 от 28 июля 2005 года, внося предварительно своим решением № 8 от 30 июня 2005 года изменения в Устав Сухояшевского СМС с изложением в редакции «Устав муниципального образования Сухояшевское сельское поселение», который был зарегистрирован решением

Азнакаевского объединенного совета народных депутатов № 252 от 06 июля 2005 года.

Суд, выслушав доводы сторон, исследовав письменные материалы дела, выслушав заключение прокурора, считает, что заявление Газизуллина Ф.Ш. необоснованно и удовлетворению не подлежит.

Согласно ст.259 ГГК РФ избиратели, кандидаты, их доверенные лица, избирательные объединения, избирательные блоки, их доверенные лица, политические партии, их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действия (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан РФ, вправе обратиться с заявлением в суд по подсудности, установленной ст.ст.24, 26 и 27 ГПК РФ и другими федеральными законами.

Из ст.262 ГПК РФ видно, что суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие (бездействие) является законным.

Судом установлено, что Законом РТ № 48-ЗРТ от 31.01.2005 года «Об установлении границ территорий и статусе муниципального образования «Азнакаевский муниципальный район» и муниципальных образований в его составе» установлены границы территории Сухояшевского сельского поселения, входящего в состав муниципального образования «Азнакаевский муниципальный район, с наделением его статусом сельского поселения и определением административного центра — с. Большой Сухояш, куда входят в состав также деревни Банки-Сухояш, Курай-Елга и Нижний Сухояш.

Согласно ст.6 Закона РТ № 24-ЗРТ от 24 марта 2004 года «О муниципальный выборах в РТ» муниципальные выборы назначаются представительным органом местного самоуправления не ранее чем за 85 и не позднее чем за 65 дней до дня истечения срока, на который были избраны соответствующие депутаты, члены выборного органа местного самоуправления или выборные должностные лица местного самоуправления, а если представительный орган муниципального образования не назначит выборы в сроки, предусмотренные настоящим Законом, а также в случае отсутствия представительного

органа местного самоуправления выборы назначаются и проводятся соответствующей избирательной комиссией муниципального образования.

Согласно ст.2 Закон РФ № 131-ФЗ от 06.10.2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления» органы местного самоуправления — это избираемые непосредственно населением и (или) образуемые представительным органом муниципального образования органы, наделенные собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Из ст. 6 Закона РТ № 68-ЗРТ от 08. 04.2005 года «О формировании органов местного самоуправления во вновь образованных муниципальных образованиях в РТ» усматривается, что представительные органы и главы муниципальных районов городских округов, городских поселений, сельского поселения, избранные в соответствии с настоящим Законом приступают к осуществлению своих полномочий по решению вопросов местного значения 1 января 2006 года.

Решением Сухояшевского Совета местного самоуправления № 8 от 30 июня 2005 г. в Устав Сухояшевского СМС внесены изменения и дополнения с изложением в редакции «Устав Сухояшевского сельского поселения». Решением Азнакаевского объединение Совета народных депутатов № 252 от 6 июля 2005 года зарегистрирован Уставом Сухояшевского сельского поселения Азнакаевского муниципального района. Решение представительного органа муниципального образования «Сухояшевское сельское поселение» № 10 от 28 июля 2005 года назначены выборы депутатов представительного органа муниципального образования «Сухояшевское сельское поселение» на 16 октября 2005 года.

Таким образом, суд считает, что Законом РТ № 48-ЗРТ от 31 января 2005 года; образованы только новые муниципальные образования «Азнакаевский район» и «г.Азнакаево», а такое муниципальное образование как «Сухояшевское сельское поселение» не образовано вновь, территория Сухояшевского Совета местного самоуправления без изменения его границ, входящих населенных пунктов и административного центра, наделено статусом Сухояшевского сельского поселения, поэтому Сухояшевское СМС было правомочно на своем собрании изменить свой устав, изложив его в новой редакции и в переходное время в связи с продлением его полномочий до 31 декабря 2005 года на своем собрании 28 июля 2005 года назначить

выборы депутатов в представительный орган муниципального образования «Сухояшевское сельское поселение».

Принимая во внимание то, что отказано в иске о признании недействительным решения № 10 от 28 июля 2005 года, суд считает необоснованными доводы Газизуллина Ф.Ш. и его представителя Гуличева И.П. об определении срока для назначения уполномоченным органом выборов в вышеуказанный представительный орган.

Руководствуясь ст.ст. 194 — 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявление Газизуллина Фаниса Шафиковича к представительному органу муниципального образования «Сухояшевское сельское поселение» Азнакаевского района о признании недействительным решения представительного органа муниципального образования «Сухояшевское сельское поселение» Азнакаевского района № 10 от 28 июля 2005 года «О назначении выборов депутатов представительного органа муниципального образования «Сухояшевское сельское поселение» и определении срока назначения выборов депутатов в представительный орган муниципального образования «Сухояшевское сельское поселение» Азнакаевского района оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РТ через Азнакаевский городской суд в течение 5 дней.

Судья: *И.З. Рашитов*

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

6 октября 2005 г.

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе:

Председательствующего: Хамзиной Л.Ф.

Судей: Гафарова Р.Ф., Шайхиева И.Ш.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Гафарова Р.Ф. гражданское дело по кассационной жалобе Газизуллина Фаниса Шафиковича на решение Азнакаевского городского суда Республики Татарстан от 16 сентября 2005 года, которым постановлено:

Заявление Газизуллина Ф.Ш. к представительному органу муниципального образования «Сухояшевское сельское поселение» Азнакаевского района о признании недействительным решения представительного органа муниципального образования «Сухояшевское сельское поселение» Азнакаевского района № 10 от 28 июля 2005 года «О назначении выборов депутатов представительного органа муниципального образования «Сухояшевское сельское поселение» и определении срока назначения выборов депутатов в представительный орган муниципального образования «Сухояшевское сельское поселение» Азнакаевского района оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителя представительного органа муниципального образования «Сухояшевское сельское поселение» Азнакаевского района Республики Татарстан, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Газизуллин Ф.Ш. обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения представительного органа муниципального образования «Сухояшевское сельское поселение» Азнакаевского района Республики Татарстан № 10 от 28 июля 2005 года «О назначении выборов депутатов представительного органа муни-

ципального образования «Сухояшевское сельское поселение», указывая, что Сухояшевский Совет местного самоуправления, присвоив себе полномочия представительного органа муниципального образования «Сухояшевское сельское поселение» названным решением назначил выборы депутатов представительного органа муниципального образования «Сухояшевское сельское поселение» на 16 октября 2005 года, тогда как данное муниципальное образование было образовано только 31 января 2005 года Законом Республики Татарстан № 48-ЗРТ от 31 января 2005 года «Об установлении границ территорий и статусе муниципального образования «Азнакаевский муниципальный район» и муниципальных образований в его составе», поэтому выборы должны были назначаться соответствующей избирательной комиссией муниципального образования.

Председатель представительного органа муниципального образования «Сухояшевское сельское поселение» Азнакевского района Республики Татарстан с заявлением не согласился.

Суд в удовлетворении заявления отказал и вынес вышеуказанное решение.

В кассационной жалобе Газизуллин Ф.Ш. просит отменить решение по основаниям, изложенным им в заявлении в суд.

Судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела усматривается, что решением представительного органа муниципального образования «Сухояшевское сельское поселение» Азнакаевского района № 10 от 28 июля 2005 года «О назначении выборов депутатов представительного органа муниципального образования «Сухояшевское сельское поселение» назначены выборы депутатов представительного органа муниципального образования «Сухояшевское сельское поселение» на 16 октября 2005 года.

Согласно статье 6 Закона Республики Татарстан № 24-ЗРТ от 24.03.2004 г. «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» муниципальные выборы назначаются представительным органом местного самоуправления не ранее чем за 85 и не позднее чем за 65 дней до дня истечения срока, на который были избраны соответствующие депутаты, члены выборного органа местного самоуправления или выборные должностные лица местного самоуправления, а если представительный орган муниципального образования не назначит выборы в сроки, предусмотренные настоящим

Законом, а также в случае отсутствия представительного органа местного самоуправления выборы назначаются и проводятся соответствующей избирательной комиссией муниципального образования.

Законом Республики Татарстан № 48-ЗРТ от 31 января 2005 года «Об установлении границ территорий и статусе муниципального образования «Азнакаевский муниципальный район» и муниципальных образований в его составе» установлены границы территории Сухояшевского сельского поселения, входящего в состав муниципального образования «Азнакаевский муниципальный район» с наделением его статусом сельского поселения и определением административного центра — с. Большой Сухояш.

В соответствии со статьей 6 Закона Республики Татарстан № 68-ЗРТ от 8.04.2005 г. «О формировании органов местного самоуправления во вновь образованных муниципальных образованиях в Республике Татарстан» представительные органы и главы муниципальных районов, городских округов, городских поселений, сельского поселения, избранные в соответствии с настоящим Законом, приступают к осуществлению своих полномочий по решению вопросов местного значения с 1 января 2006 года.

Из дела видно, что решением Сухояшевского Совета местного самоуправления № 8 от 30.06.2005 года в Устав Сухояшевского Совета местного самоуправления внесены изменения и дополнения с изложением в редакции «Устав Сухояшевского сельского поселения». Решением Азнакаевского объединенного Совета народных депутатов № 252 от 6.07.2005 года зарегистрирован Устав Сухояшевского сельского поселения Азнакаевского муниципального района.

Всесторонне исследовав все вышеназванные обстоятельства дела, суд обоснованно пришел к выводу о том, что Законом Республики Татарстан № 48-ЗРТ от 31 января 2005 года «Об установлении границ территорий и статусе муниципального образования «Азнакаевский муниципальный район» и муниципальных образований в его составе» такое муниципальное образование как «Сухояшевское сельское поселение» не образовывалось.

Территория Сухояшевского Совета местного самоуправления без изменения границ, входящих населенных пунктов и административного центра, наделено статусом «Сухояшевское сельское поселение», поэтому Сухояшевский Совет местного самоуправления

был правомочен изменить устав, изложив его в новой редакции, и в переходный период, в связи с продлением его полномочий до 31 декабря 2005 года, на своем собрании 28 июля 2005 года назначить выборы депутатов в представительный орган муниципального образования «Сухояшевское сельское поселение».

При таком положении у суда не имелось оснований для удовлетворения требований заявителя.

Необоснованность доводов, приведенных в кассационной жалобе, отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов, в связи с чем отсутствует необходимость в приведении таких мотивов, подтверждающих законность решения.

Материалы дела исследованы судом полно и объективно, все заинтересованные лица привлечены для участия в деле, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено.

Оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 361, 366 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Азнакаевского городского суда Республики Татарстан от 16 сентября 2005 года по данному делу оставить без изменения, а кассационную жалобу Газизуллина Ф.Ш. — без удовлетворения.

Председательствующий: *Л.Ф. Хамзина*

Судьи: *Р.Ф. Гафаров*

И.Ш. Шайхиева

РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации
30 сентября 2005 г.
г. Бавлы РТ**

Бавлинский городской суд РТ в составе:
Председательствующего судьи Кашапова С.Р.,
с участием прокурора Сидоровой Л.А.,
адвоката Никонова В.В.,
при секретаре Багау О.М.,

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению уполномоченного представителя регионального отделения политической партии «Российская Партия ЖИЗНИ» в Республике Татарстан Суровой Минзины Рафаиловны к избирательной комиссии муниципального образования «город Бавлы» о признании незаконным решений о формировании участковых избирательных комиссий,

УСТАНОВИЛ:

Уполномоченный представитель Регионального отделения, политической партии «Российская Партия ЖИЗНИ» в Республике Татарстан Сурова М.Р. обратилась в суд с заявлением к избирательной комиссии муниципального образования «город Бавлы» об отмене решений избирательной комиссии муниципального образования «город Бавлы» об — образовании участковых избирательных комиссий №1024 Пушкинского одномандатного избирательного округа № 7 и №1032 Нижне-Бавлинского одномандатного избирательного округа № 15, указав, что 10 сентября 2005 года на заседании избирательной комиссии «муниципального образования» «город Бавлы» были сформированы участковые избирательные комиссии №1024 и №1032, куда не были включены представители политической партии «Российская Партия ЖИЗНИ». Региональное отделение представило в избирательную комиссию муниципального образования «город Бавлы» документы на 9 листах о включении представителей политической партии «РПЖ» в состав участковых избирательных комиссий №1024 по Пушкинскому одномандатному округу № 7

Григорьеву Е.Ж. и по № 1032 по Нижне-Бавлинскому одномандатному округу № 15 Вотчинникова Д.И., кандидатуры которых были отклонены из-за отсутствия образования и опыта работы на предыдущих выборах. Число представителей от партий и общественных объединений составляет менее одной второй от общей численности комиссии, что не соответствует требованиям п.5 ст. 27 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» и п. 5 ст. 15 Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан». Сурова М.Р. просит признать решение избирательной комиссии муниципального образования «город Бавлы» о формировании участковых избирательных комиссий №1024 Пушкинского одномандатного избирательного округа №7, №1032 Нижне-Бавлинского одномандатного избирательного округа № 15 незаконными и обязать избирательную комиссию муниципального образования город «Бавлы» назначить предложенных от Татарстанского отделения политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» в состав участковых избирательных комиссий №№1024 и 1032.

Сурова М.Р. в суд не явилась и просила рассмотреть заявление без ее участия с ее представителем адвокатом Никоноровым В.В.

В судебном заседании представитель Суровой М.Р. адвокат Никоноров В.В. настаивал на заявлении и пояснил, что в части заявления о включении представителей от Регионального отделения политической партии «РПЖ» в состав участковых избирательных комиссий №1024 и №1032 он от заявления отказывается. Избирательная комиссия муниципального образования «город Бавлы» необоснованно отклонила кандидатуры Григорьевой Е.Ж. и Вотчинникова Д.И., выдвинутых от Регионального отделения политической партии «Российская Партия ЖИЗНИ», поскольку «согласно письма ЦИК РФ от 11 августа 2005 года и п.5 ст.27 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права граждан на участие в референдуме граждан Российской Федерации» участковые избирательные комиссии формируются на основании предложений указанных в п.2 ст. 22 ФЗ. В том случае, если вышеназванные субъекты предложений о кандидатурах внесли недостаточное количество, то остальные члены избирательных комиссий назначаются из числа кандидатур, предложенных политическими партиями. Предложенные Региональным отделением политической партии «РПЖ» кандидатуры

Григорьевой Е.Ж. и Вотчинникова Д.И. соответствуют требованиям, предъявляемым к членам избирательных комиссий. Отсутствие опыта работы на выборах и образования не является основанием для отклонения данных кандидатур. Политическая партия «Российская Партия ЖИЗНИ» к распределению мандатов допущена не была. Члены участковых комиссий Фаритов А.З. и Фазлыева Р.К. являются работниками НГДУ «Бавлынефть» и состоят в подчинении у кандидата в депутаты по Пушкинскому одномандатному округу № 7 Сираева В.Х. что является нарушением ст.17 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан». Кандидатуры Калеевой З.Р. и Хайруллиной А.У., выдвинутые собранием избирателей по месту жительства, не имели право включать в состав избирательной комиссии, поскольку они не проживают на улице Пушкина и Нижних Бавлах.

Представитель избирательной комиссии муниципального образования «город Бавлы» Зиннуров Ш.Х. заявление не признал и показал, что решение избирательной комиссии муниципального образования «город Бавлы» за №34 от 10 сентября 2005 года о формировании участковых избирательных комиссий муниципального образования «город Бавлы» вынесено законно, оснований для отмены решения не имеется, поскольку политическая партия «Российская Партия ЖИЗНИ» к распределению мандатов не была допущена. Кандидатуры Фазлыева Р.М. и Григорьевой Е.Ж. по участковой избирательной комиссии №1024 Пушкинского одномандатного избирательного округа №7 и кандидатуры Сунгатуллиной Р.Р. и Вотчинникова Д.И. по участковой избирательной комиссии №1032 Нижне-Бавлинского одномандатного избирательного округа №15 отклонены, поскольку они не имеют опыта работы на выборах. Члены избирательных комиссий от НГДУ «Бавлынефть» Фазлыева Р.К. и Фаритов А.З., не находятся в подчинении у кандидата в депутаты Сираева В.Х., поскольку он является главным энергетиком НГДУ «Бавлынефть», а Фазлыева Р.К. работает слесарем КИП и А в цехе ЦАП ИГДУ «Бавлынефть», Фаритов А.З. заместителем начальника цеха ЦПВС НГДУ «Бавлынефть» и Сираев В.Х. финансово-хозяйственной деятельностью предприятия и приемом —увольнением работников не занимается. Кроме того, доводы адвоката Никонорова В.В. о том, что кандидатуры Калеевой З.Р. и Хайруллиной А.У., выдвинутые собранием избирателей по месту жительства не имели право включать

в состав избирательной комиссии, так как они не проживают на улице Пушкина и Нижних Бавлах являются необоснованными.

Суд, выслушав стороны, заключение прокурора, полагавшего, что заявление удовлетворению не подлежит, изучив материалы дела, считает, что заявление не подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 2 статьи 22 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме Российской Федерации» «Избирательные комиссии муниципальных образований, окружные избирательные комиссии по выборам в органы местного самоуправления, территориальные, участковые комиссии формируются на основе предложений, указанных в пункте 1 настоящей статьи, а также предложений избирательных объединений, выдвинувших списки кандидатов, допущенных к распределению депутатских мандатов в представительном органе муниципального образования.

Согласно пункту 1 статьи 22 ФЗ избирательные комиссии муниципальных образований формируются на основе предложений политических партий, выдвинувших списки кандидатов, допущенных к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, законодательном (представительном) органе государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации, иных общественных объединений.

Аналогичные положения закреплены в Законе Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» (ст. 12, 13).

В соответствии с пунктом 5 статьи 27 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» «Вышестоящая комиссия обязана назначить не менее одной второй от общего числа членов участковой комиссии на основе поступивших предложений:

— политических партий, выдвинувших федеральные списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации;

— политических партий, выдвинувших списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации;

— избирательных объединений, выдвинувших списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов в представительном органе местного самоуправления».

Согласно ч.3 ст. 17 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан «Под непосредственным подчинением в соответствии федеральным законом понимаются служебные отношения между руководителем и подчиненными, при которых руководитель обладает в отношении подчиненного властно-распорядительными полномочиями, то есть имеет право приема на работу и увольнения подчиненного или в пределах должностных полномочий вправе отдавать ему приказы, распоряжения и указания, обязательные для исполнения, поощрять и применять дисциплинарные взыскания».

Согласно выписке из протокола заседания избирательной комиссии муниципального образования «город Бавлы» от 10 сентября 2005 года в ходе голосования по избирательной комиссии № 1024 Пушкинского одномандатного избирательного округа № 7 поступило 9 предложений, отклонено 2 кандидатуры — Фазлыева Р.М. и Григорьевой Е.Ж. По участковой комиссии № 1032 Нижне-Бавлинского одномандатного избирательного округа № 15 поступило 9 предложений, отклонено 2 кандидатуры — Сунгатуллиной Р.Р. и Вотчинникова Д.И. Во всех случаях отклонения кандидатур учитывались опыт работы на предыдущих выборах, образование.

Из копий документов, представленных избирательной комиссией муниципального образования «город Бавлы» следует, что от Регионального отделения политической партии «Партия Возрождения России» в РТ выдвинуты для назначения членами ИК Насибуллина М.И. и Шарапов Т.Я.; от регионального отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» выдвинуты кандидаты Хамзина З.А., Хабибуллина А.Г.; от регионального отделения политической партии «Народная партия Российской Федерации» Хайруллин И.Н. и Сиразетдинова А.В.; от общественного движения «Татарстан — новый век» выдвинуты Шакирзянова Р.Г. и Каюмов А.А., от Татарстанского регионального отделения всероссийской, политической партии «Единая Россия» выдвинуты Фуртак Э.З. и Латыпов С.Р.; от избирателей по месту жительства ул.Площадь Октября д. 14 выдвинута Хайруллина А.У.; от избирателей по месту жительства ул.С.Сайдашева 23 «а» выдвинута Калеева З.Р., от трудового коллектива цеха ПВС НГДУ «Бавлынефть» выдвинут

Фаритов А.З.; от трудового коллектива ЦАП НГДУ «Бавлынефть» выдвинута Фазлыева Р.К.; от регионального отделения политической партии «Российская Партия ЖИЗНИ» выдвинуты Григорьева Е.Ж. и Вотчинников Д.И.

Из выписки представленной избирательной комиссией муниципального образования «город Бавлы» следует, что в Пушкинскую избирательную комиссию ИУ № 1024, округ № 7 и Нижне — Бавлинскую избирательную комиссию ИУ № 1032 округ № 15 включены представители политической партии «Единая Россия», политической партии «Коммунистическая партия РФ», партии «Партия возрождения России» в РТ, политической партии «Народная Россия РФ», общественного движения «Татарстан — новый век», от трудового коллектива НГДУ «Бавлынефть» и от собрания избирателей по месту жительства.

Таким образом в судебном заседании установлено, что политическая партия «Российская Партия ЖИЗНИ» к распределению мандатов допущена не была. В состав избирательных комиссий ИУ № 1024 и ИУ № 1032 включены по четыре представителя от политических партий и по одному представителю общественного движения, от трудового коллектива и от собрания избирателей по месту жительства. Письмо ЦИК РФ от 11 августа 2005 года за № 07-16/2222, на которое ссылается Сурова М.Р. и адвокат Никоноров В.В. в своем заявлении носит рекомендательный характер и не имеет силу закона. Доводы адвоката Никонорова В.В. о том, что кандидат в депутаты по Пушкинскому одномандатному округу № 7 Сираев В.Х. является руководителем Фазлыевой Р.К. и Фаритова А.З. — членов избирательных комиссий ИУ № 1024 и ИУ № 1032 и включение их в составы избирательных комиссий является нарушением ст. 17 Закона РТ «О муниципальных выборах», а также доводы о том, что кандидатуры Калеевой З.Р. и Хайруллиной А.У., выдвинутые собранием избирателей по месту жительства, не имели право включать в состав избирательной комиссии, так как они не проживают на улице Пушкина и Нижних Бавлах является необоснованными, поскольку кандидат в депутаты Сираев В.Х. не является руководителем и работодателем Фазлыевой Р.К. и Фаритова А.З., а ограничений выдвижения кандидатур в составы избирательных комиссий собранием избирателей по месту жительства, связанных с местонахождением избирательных участков в законодательстве о выборах не имеется.

Суд считает, что при формировании участковых избирательных комиссий избирательных участков № 1024 и № 1032 избирательной комиссией муниципального образования «Город Бавлы» требования действующего законодательства не нарушены.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявление уполномоченного представителя Регионального отделения Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» в Республике Татарстан Суровой Минзины Рафаиловны к избирательной комиссии муниципального образования «город Бавлы» о признании незаконным решений о формировании участковых избирательных комиссии №1024 по Пушкинскому одномандатному избирательному округу №7 и №1032 по Нижне-Бавлинскому одномандатному округу №15 и включении представителей Регионального отделения политической партии «Российская Партия ЖИЗНИ» в состав участковых избирательных комиссий за № 1024 и №1032 оставить без удовлетворения за необоснованностью.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение 5 дней через Бавлинский городской суд РТ.

Судья: *С.Р. Кашанов*

РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации
30 сентября 2005 г.
г. Буинск РТ**

Буинский городской суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Шамионова Р.Р., с участием помощника прокурора Буинского района РТ Сулейманова А.Р., при секретаре Евдокимовой Е.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Хайрутдинова Илдара Нурисламовича о признании незаконным решения избирательной комиссии Стародрожжановского избирательного округа №2 муниципального образования «Стародрожжановское сельское поселение» об отказе в регистрации кандидата и принуждении данной избирательной комиссии в регистрации его в качестве кандидата в депутаты по Стародрожжановскому одномандатному избирательному округу №2.

УСТАНОВИЛ:

Хайрутдинов И.Н. обратился в суд с заявлением, в котором просил признать незаконным решение избирательной комиссии Стародрожжановского избирательного округа №2 муниципального образования «Стародрожжановское сельское поселение» об отказе в регистрации кандидата и обязать данную избирательную комиссию в регистрации его в качестве кандидата в депутаты по Стародрожжановскому одномандатному избирательному округу №2, обосновав требования следующим.

В начале сентября 2005 года принял решение согласиться с инициативой земляков – стаыродрожжановцев, обратившихся с предложением выставить свою кандидатуру на выборах депутатов муниципального образования «Стародрожжановское сельское поселение», в Стародрожжановском избирательном округе №2 5 сентября 2005 года сдал необходимые документы в избирательную комиссию для регистрации кандидатом в депутаты. Однако, в процессе самостоятельной подготовки подписного листа допущена техническая ошибка, вместо «сельское поселение» было вписано «сельсовет».

В соответствии со ст.34 п. 20 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» от Избирательной комиссии Дрожжановского муниципального района РТ до настоящего времени не получил официального уведомления о регистрации или об отказе в

регистрации в качестве кандидата. Не извещен также о дате рассмотрения вопроса о регистрации в качестве кандидата. В телефонном разговоре, состоявшемся в день истечения этого срока, отказавшийся представиться член избирательной комиссии сообщил об отказе в регистрации на основании того, что в подписном листе неправильно указано название муниципального образования.

Представитель Избирательной комиссии Дрожжановского муниципального района Республики Татарстан — председатель избирательной комиссии муниципального образования «Стародрожжановское сельское поселение» Яфизова Г.З. жалобу не признала, пояснила, что Хайрутдинов И.Н. 5 сентября 2005 года между 16 и 17-ю часами представил в избирательную комиссию заявление о самовыдвижении кандидатом в депутаты по Стародрожжановскому одномандатному избирательному округу №2, уведомление о согласии баллотироваться и подписной лист. Взамен дали ему уведомление о принятии документов. Он оставил номера своих телефонов и просил его уведомлять по всем вопросам по телефону.

10 сентября 2005 года провели заседание Избирательной комиссии, проверили представленные заявителем документы. В подписном листе обнаружилось, что подписи в поддержку кандидата от пяти избирателей по Стародрожжановскому одномандатному избирательному округу №2, от которого Хайрутдинов выдвигался, отобраны 4 февраля 2005 года, а от первых трех — 4 сентября 2005 года, но они являются избирателями от другого избирательного округа. Поэтому Хайрутдинову И.Н., в связи с грубыми нарушениями пунктов 1, 2, 3, 6 статьи 33, подпунктов «г, д» пункта 23 статьи 34 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» отказано в регистрации в депутаты представительного органа.

Заявитель в судебное заседание не явился, просит дело рассмотреть в его отсутствие.

Выслушав объяснения председателя избирательной комиссии муниципального образования «Стародрожжановское сельское поселение» Яфизовой Г.З., исследовав материалы дела, выслушав заключение прокурора, полагавшего требования заявителя не подлежащими удовлетворению, суд приходит к следующему.

Решением Избирательной комиссии муниципального образования «Стародрожжановское сельское поселение» Дрожжановского муниципального района Республики Татарстана от 10 сентября 2005 года, в

связи с нарушениями пунктов 1, 2, 3, 6 статьи 33, подпунктов «г, д» пункта 23 статьи 34 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» отказано в регистрации кандидата Хайрутдинова И.Н., выдвинутого в порядке самовыдвижения в депутаты представительного органа муниципального образования «Стародрожжановское сельское поселение» по Стародрожжановскому одномандатному избирательному округу № 2.

Из справки Стародрожжановского Совета местного самоуправления Дрожжановского муниципального района РТ усматривается, что в избирательном округе № 2 всего 317 избирателей.

Отсюда кандидат в депутаты в поддержку своего выдвижения должен собрать не менее четырех подписей избирателей.

В соответствии с п.1 ст.33 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» подписи избирателей в поддержку выдвижения кандидатов могут собираться со дня, следующего за днем получения соответствующей избирательной комиссией уведомления о выдвижении кандидата, заверения списка кандидатов.

Из представленного в суд уведомления избирательной комиссии усматривается, что Хайрутдинов И.Н. представил в избирательную комиссию 5 сентября 2005 года заявление, уведомление о самовыдвижении и подписной лист.

Согласно ст.34 ч.2 Закона РТ для регистрации кандидата, списка кандидатов кандидат, либо уполномоченный представитель избирательного блока, выдвинувших кандидата, список кандидатов не ранее чем за 60 дней и не позднее чем за 40 дней до дня голосования до 18 часов, представляет в соответствующую избирательную комиссию следующие избирательные документы:

а) подписные листы с подписями избирателей в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов (если в поддержку выдвижения кандидата осуществлялся сбор подписей).

Подписной лист Хайрутдиновым И.Н. подан в избирательную комиссию 5 сентября 2005 года. Из исследованного в судебном заседании его подписного листа следует, что подписи в поддержку кандидата от пяти избирателей, по которому Хайрутдинов выдвигался, собраны 4 февраля 2005 года, а от первых трех — 4 сентября 2005 года, но они являются избирателями от другого избирательного округа.

На основании п.1 ст.10 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме

граждан Российской Федерации» и п.1 ст.6 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» решениями Советов местного самоуправления Дрожжановского района РТ муниципальные выборы на территориях муниципальных образований Дрожжановского муниципального района назначены на 16 октября 2005 года.

Таким образом, подписи в поддержку кандидата от пяти избирателей, по которому Хайрутдинов выдвигался, собраны 4 февраля 2005 года, т.е. за более чем 190 дней до дня голосования.

Поэтому суд считает, что избирательная комиссия обоснованно отказала в регистрации Хайрутдинова И.Н. кандидатом в депутаты по Стародрожжановскому одномандатному избирательному округу № 2.

Также в суде не нашли подтверждения объяснения заявителя, что он не извещен о дате рассмотрения вопроса о регистрации в качестве кандидата.

В судебном заседании представитель Избирательной комиссии Дрожжановского муниципального района Республики Татарстан пояснила, что она лично передала Хайрутдинову по телефону по его просьбе время и место проведения заседания избирательной комиссии и пригласила на заседание, но он не явился.

В соответствии со ст.34 п. 23 п.п. «в» Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» основаниями отказа в регистрации может быть отсутствие среди документов, представленных для регистрации, документов, необходимых в соответствии с настоящим Законом.

Руководствуясь ст.ст. 194, 197 и 261 ГПК РФ, суд

РЕ Ш И Л

В удовлетворении заявления Хайрутдинова Илдара Нурисламовича о признании решения избирательной комиссии муниципального образования «Стародрожжановское сельское поселение» Дрожжановского муниципального района Республики Татарстан от 10 сентября 2005 года и принуждении данной избирательной комиссии в регистрации его в качестве кандидата в депутаты по Стародрожжановскому одномандатному избирательному округу №2, отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ в течение пяти дней со дня его принятия.

Судья: *Р.Р. Шамионов*

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

13 сентября 2005 г.

Дрожжановский район РТ

Дрожжановский районный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Яфизова М.А., с участием исполняющего обязанности прокурора Дрожжановского района РТ Хайруллина И.Г., заявителя Сафина А.Л., представителя избирательной комиссии Нуретдиновой Т.Ф., при секретаре Насретдиновой Р.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Сафина Адельзяна Летфулловича о признании решения избирательной комиссии муниципального образования «Шланговское сельское поселение» Дрожжановского муниципального района Республики Татарстан об отказе регистрации незаконным,

УСТАНОВИЛ:

Сафин А.Л. обратился в суд с заявлением о восстановлении в регистрации кандидатом в депутаты представительного органа муниципального образования «Шланговское сельское поселение». В обоснование своих требований он указывает, что избирательная комиссия муниципального образования «Шланговское сельское поселение» Дрожжановского района РТ своим решением № 14 от 8 сентября 2005 года необоснованно отказала в регистрации его кандидатом в депутаты, ссылаясь на то, что он не представил все необходимые для регистрации кандидата документы.

В судебном заседании Сафин А.Л. поддержал свое заявление, просил признать решение избирательной комиссии незаконным и обязать комиссию регистрировать его кандидатом в депутаты.

Представитель избирательной комиссии муниципального образования «Шланговское сельское поселение» Нуретдинова Т.Ф. пояснила, что Сафин А.Л. не представил предусмотренных законом

документов для его регистрации в качестве кандидата в депутаты, а именно не представил в комиссию уведомление и подписные листы или документы, подтверждающие уплату избирательного залога, в связи с чем комиссией было принято решение об отказе в регистрации его кандидатом в депутаты представительного органа муниципального образования «Шланговское сельское поселение».

Выслушав заявителя Сафина А.Л., представителя избирательной комиссии муниципального образования «Шланговское сельское поселение» Дрожжановского муниципального района Республики Татарстан Нуретдинову Т.Ф., допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела, выслушав заключение исполняющего обязанности прокурора Хайруллина И.Г., полагавшего, что требования удовлетворению не подлежат, суд приходит к выводу, что заявление Сафина А.Л. является необоснованным и удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 75 ФЗ от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, а также решения и действия (бездействие) комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме, могут быть обжалованы в суд.

В судебном заседании установлено, что 03 сентября 2005 года Сафиным Адельзяном Летфулловичем в избирательную комиссию муниципального образования «Шланговское сельское поселение» Дрожжановского муниципального района Республики Татарстан подано заявление с просьбой включить его в список кандидатов в депутаты по муниципальному избирательному округу № 7. Кроме указанного заявления никаких других документов, в том числе и письменного уведомления о выдвигении в депутаты и подписного листа, в комиссию представлены не были. Председателем комиссии Нуретдиновой Т.Ф. было напомнено Сафину А.Л. о представлении необходимых документов в срок до 18 часов 5 сентября 2005 года. Однако подписной лист с явным превышением количества подписей избирателей был представлен Сафиным А.Л. в комиссию лишь 8 сентября 2005 года. Кроме того, в заявлении Сафина А.Л. указаны искаженные данные биографического характера, а именно он указал,

что временно не работает. На самом деле он работает главным агрономом филиала «Старые Ишли» «Агрофирмы «Дрожжаное». Тем самым указание недостоверных сведений о месте работы и занимаемой должности вводит в заблуждение избирателей и нарушает их право на получение полной и достоверной информации о кандидате,

В соответствии с п. 3 ст. 30 Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные настоящим Законом, иным законом, после поступления, в соответствующую окружную комиссию, избирательную комиссию муниципального образования, уведомления, указанного в пункте 1 настоящей статьи, и заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу.

В соответствии с п. 1 ст. 33 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» подписи избирателей в поддержку выдвижения кандидатов, списков кандидатов могут собираться со дня, следующего за днем получения соответствующей избирательной комиссией уведомления о выдвижении кандидата, заверения списка кандидатов.

Согласно ч. 2 ст. 34 Закона РТ для регистрации кандидата, списка кандидатов кандидат либо уполномоченный представитель избирательного объединения, избирательного блока, выдвинувших кандидата, список кандидатов не ранее чем за 60 дней и не позднее чем за 40 дней до дня голосования до 18 часов, представляет в соответствующую избирательную комиссию следующие избирательные документы: а) подписные листы с подписями избирателей в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов (если в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов осуществлялся сбор подписей)...

На основании пункта 1 статьи 10 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пункта 1 статьи 6 Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» решениями Советов местного самоуправления Дрожжановского района Республики Татарстан муниципальные выборы на территориях муниципальных образований Дрожжановского муниципального района назначены на 16 октября 2005 года.

Следовательно, последним днем представления в избирательную комиссию документов, в том числе подписных листов, является 5 сентября 2005 года до 18 часов.

Решением № 14 от 08 сентября 2005 года избирательная комиссия отказала в регистрации Сафина Адельзяна Лстфулловича кандидатом п депутаты представительного органа муниципального образования «Шланговское сельское поселение» в связи с отсутствием документов, необходимых для регистрации.

В соответствии с п. 23 ст. 34 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» основаниями отказа в регистрации могут быть: подпункт в) отсутствие среди документов, представленных для регистрации, документов, необходимых в соответствии с настоящим Законом, иным законом для регистрации кандидата, списка кандидатов; подпункт е) недостоверность сведений, представленных кандидатом в соответствии с пунктом 3 статьи 30 настоящего Закона.

Суд не может принять во внимание доводы заявителя Сафина А.Л. о том, что 5 сентября 2005 года на избирательном участке отсутствовали члены комиссии и по этой причине он не смог представить подписной лист. Указанные доводы опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе объяснениями председателя комиссии Нуретдиновой Т.Ф., показаниями свидетелей Алимовой Ш.С., Миннебаева Ф.Ф.

Председатель комиссии Нуретдинова Т.Ф. пояснила, что Сафин А. Л. представил заявление 3 сентября 2005 года. Она велела ему до 18 часов 5 сентября 2005 года представить уведомление и подписной лист. 5 сентября 2005 года дежурили члены комиссии. Она и сама целый день до 20 часов находилась на избирательном участке, но Сафин не приходил. Они пригласили Сафина вместе с другими кандидатами на заседание комиссии на 8 сентября 2005 года. Только тогда Сафин показал им подписной лист. Она спросила у Сафина, почему собрал так много подписей. Нужно было только одну, максимум две подписи, так как по избирательному округу № 7 всего 81 избиратель. Тогда Сафин вырвал у неё подписной лист и больше не показывал его. В тот день заявление Сафина рассматривали на заседании в его же присутствии. Копию решения выдали Сафину. До сегодняшнего дня никто из избирателей округа № 7 в поддержку Сафина А.Л. в избирательную комиссию не приходил. В селе Шланги всего 7 избирательных округов, а общее количество избирателей —

547. Количество депутатов должно быть семь. На сегодняшний день зарегистрировано кандидатов — 11.

Свидетели Алимova Ш.С. и Миннебаев Ф.Ф. дали в суде аналогичные же показания. Они также показали, что действительно 5 сентября 2005 года члены комиссии находились на избирательном участке и работали с заявлениями. Находились они там до 18 часов вечера, а председатель Нуретдинова осталась еще и после них. Сафии в тот день на избирательный участок не приходил.

Следовательно, суд считает, что избирательная комиссия обоснованно отказала в регистрации Сафина А.Л. кандидатом в депутаты представительного органа муниципального образования «Шланговское сельское поселение» Дрожжановского муниципального района Республики Татарстан.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 и 261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Сафина Адельзяна Летфулловича о признании решения избирательной комиссии муниципального образования «Шланговское сельское поселение» Дрожжановского муниципального района Республики Татарстан об отказе в регистрации кандидатом в депутаты представительного органа муниципального образования «Шланговское сельское поселение» незаконным — отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение 5 дней со дня его принятия.

Судья: *М.А.Яфизов*

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 сентября 2005 г.

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе:

Председательствующего: Шакирьянова Р.В.

Судей: Халитовой Г. М., Гафарова Р.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Гафарова Р.Ф. гражданское дело по кассационной жалобе Сафина Адельзяна Летфулловича на решение Дрожжановского районного суда Республики Татарстан от 13 сентября 2005 года, которым постановлено:

В удовлетворении заявления Сафина А.Л. о признании решения избирательной комиссии муниципального образования «Шланговское сельское поселение» Дрожжановского муниципального района Республики Татарстан от отказа в регистрации кандидатом в депутаты представительного органа муниципального образования «Шланговское сельское поселение» незаконным — отказать.

Проверив материалы дела, заслушав пояснения Сафина А.Л., обсудив доводы жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Сафин А.Л. обратился в суд с заявлением о восстановлении в регистрации кандидатом в депутаты представительного органа муниципального образования «Шланговское сельское поселение» Дрожжановского района Республики Татарстан, указывая, что избирательная комиссия муниципального образования «Шланговское сельское поселение» Дрожжановского района Республики Татарстан (далее — избирательная комиссия) своим решением от 8 сентября 2005 года № 14 необоснованного отказала ему в регистрации кандидатом в депутаты представительного органа муниципального образования «Шланговское сельское поселение» ссылаясь на непредставление им всех необходимых документов для регистрации кандидатом в депутаты.

Представитель избирательной комиссии с требованием не согласился, пояснив, что заявителем не представлены предусмотренные

законом документа, необходимые для его регистрации в качестве кандидата в депутаты, а именно: подписные листы, уведомление или документы, подтверждающие уплату избирательного залога.

Суд в удовлетворении требования отказал и вынес вышеуказанное решение.

В кассационной жалобе Сафин А.Л. просит отменить решение суда первой инстанции.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

Согласно пункту 2 статьи 33 Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» количество подписей, которое необходимо для регистрации кандидатов, списков кандидатов, составляет не менее одного процента от числа избирателей, зарегистрированных на территории соответствующего избирательного округа.

В соответствии с пунктами 3 и 23 статьи 34 Закона количество представляемых для регистрации кандидата, списка кандидатов подписей избирателей, собранных в поддержку кандидата, списка кандидатов, может превышать количество подписей, необходимое для регистрации, но не более чем на 25 процентов. Основаниями отказа в регистрации могут быть:

в) отсутствие среди документов, представленных для регистрации, документов, необходимых в соответствии с настоящим Законом, иным законом для регистрации кандидата, списка кандидатов.

Из материалов дела усматривается, что муниципальные выборы на территориях муниципальных образований Дрожжановского района Республики Татарстан назначены на 16 октября 2005 года.

Следовательно, в соответствии с пунктом 2 статьи 33 Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» последним днем представления в избирательную комиссию документов является 5 сентября 2005 года 18 часов.

При таких обстоятельствах суд правильно пришел к выводу о том, что Сафин А.Л. не представил в избирательную комиссию в установленный законом срок документы, необходимые для регистрации кандидатом в депутаты, в связи с чем, избирательная комиссия обоснованно отказала ему в регистрации кандидатом в депутаты.

Кроме того, из подписных листов, представленных видно, что количество подписей избирателей значительно превышает предел, установленный вышеназванным Законом.

Довод заявителя о представлении документов в установленный законом срок не соответствует обстоятельствам дела и представленным суду доказательствам.

Остальные доводы заявителя были предметом исследований суда первой инстанции, и им в решении дана надлежащая оценка,

Выводы суда мотивированы, основаны на анализе и надлежащей оценке доказательств, доводов сторон, соответствуют требованиям федерального законодательства и Закона Республике Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан».

Руководствуясь ст.ст.361, 366 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Дрожжановского районного суда Республики Татарстан от 13 сентября 2005 года по данному делу оставить без изменения, а кассационную жалобу Сафина Адельзяна Летфулловича без удовлетворения.

Председательствующий: *Р.В. Шакирьянов*

Судьи: *Г.М. Халитова*

Р.Ф. Гафаров

РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации
22 сентября 2005 г.
г. Зеленодольск РТ**

Зеленодольский городской суд РТ в составе: Председательствующего судьи Кирилловой Т.Н. при секретаре Поляковой Л.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Хайреева Рауиля Гильмиевича к Председателю муниципальной избирательной комиссии Н. Вязовского муниципального образования об обжаловании отказа регистрации кандидатом в депутаты муниципального образования и регистрации кандидатом в депутаты,

УСТАНОВИЛ:

Хайреев Р.Г. обратился в суд с иском к Председателю муниципальной избирательной комиссии Н. Вязовского муниципального образования Цыплевой Г. Н. об признании отказа регистрации кандидатом в депутаты Н.Вязовского муниципального образования по избирательному округу № 4 неправомерным и просил зарегистрировать его кандидатом в депутаты Н.Вязовского муниципального образования по избирательному округу № 4.

В суде Хайреев Р.Г. заявленные исковые требования просил удовлетворить, в полном объеме, пояснив суду, что заявление о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты по данному округу и уведомление о самовыдвижении, а также подписной лист им был составлен 31.08.2005г. Подписи граждан, которые поддержали его выдвижение, были составлены 01.09.2005г. Подписной лист был удостоверен Замалютдиновой В.А., которая подписи данных граждан фактически не удостоверяла, т.к. при этом не присутствовала, а только 03.09.2005г. поставила свою подпись на подписном листе, причем дату указала 31.08.2005г., хотя фактически это имело место 03.09.2005г. Истец при этом пояснил, что на 03.09.2005г. подписи Замалютдиновой В.А. в подписном листе не было, это обстоятельство может подтвердить член избирательной комиссии Алексева М.Н., которая

принимала у него документы, именно она обратила внимание на отсутствие подписи лица, которое удостоверяет подписи лиц, поддержавших выдвижение кандидата. Отказ им получен 09.09.2005г. (л.д.3).

Председатель муниципальной избирательной комиссии Н. Вязовского муниципального образования Цыплева Г. Н. требования Хайреева Р.Г. не признала, просила в иске отказать, пояснив суду, что подписной лист, а так же заявление и уведомление о самовыдвижении датированные одним числом, а именно 31.08.2005г., хотя такого быть не должно, т.к. сбор подписей можно производить только на следующий день после подачи заявления и уведомления о самовыдвижении, т.е. 01.09.2005г. Ко всему представитель ответчика пояснила, что подписи граждан, которые поддержали выдвижение кандидатом по данному округу Хайреева Р.Г. были удостоверены лицом, которое не занималось сбором этих подписей, т.к. даже со слов Хайреева Р.Г., хотя Замалютдинова В.А. поставила свою подпись об удостоверении этих подписей, однако фактически этого не делала, сбор подписей не осуществляла, именно поэтому данный подписной лист является недействительным.

Выслушав стороны, допросив свидетелей Замалютдинову В.А. и Алексееву М.Н., исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 259 ГПК РФ, избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

В силу ст. 33 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» от 26.02.2004г., подписи избирателей в поддержку выдвижения кандидатов, списков кандидатов могут собираться со дня,

следующего за днем получения соответствующей избирательной комиссией уведомления о выдвижении кандидата, заверения списка кандидатов.

2. Количество подписей, которое необходимо для регистрации кандидатов, списков кандидатов, составляет не менее одного процента от числа избирателей, зарегистрированных на территории соответствующего избирательного округа. В многомандатном избирательном округе количество подписей, которое необходимо для регистрации кандидатов, составляет не менее одного процента от числа избирателей, зарегистрированных на территории соответствующего избирательного округа, поделенного на число депутатских мандатов.

3. Подписи могут собираться только среди избирателей, обладающих активным избирательным правом, в том избирательном округе, в котором кандидат дает согласие на выдвижение. Участие органов государственной власти, органов местного самоуправления, органов управления организаций всех форм собственности, учреждений, членов избирательных комиссий с правом решающего голоса в сборе подписей, равно как и принуждение избирателей в процессе сбора подписей и их вознаграждение за внесение подписи, не допускается. Сбор подписей на рабочих местах, в процессе и в местах выдачи заработной платы, пенсий, пособий, иных социальных выплат запрещается.

4. Право сбора подписей избирателей принадлежит дееспособному гражданину, достигшему к моменту сбора подписей возраста 18 лет. Кандидат, избирательное объединение, избирательный блок могут заключать с лицом, собирающим подписи избирателей, договор о сборе подписей. Оплата данной работы осуществляется только через избирательный фонд кандидата, избирательного объединения, избирательного блока.

5. Подписные листы изготавливаются по форме, установленной в приложениях № 1—5 к настоящему Закону. Подписные листы изготавливаются за счет средств соответствующего избирательного фонда.

6. При сборе подписей в поддержку кандидата в каждом подписном листе указываются фамилия, имя, отчество, дата рождения, основное место работы или службы и занимаемая должность (в случае отсутствия основного места работы или службы — род занятий), место жительства (район, город, иной населенный пункт) кандидата и

наименование избирательного округа, в котором он выдвигается. Если у кандидата имеется неснятая или непогашенная судимость, эти сведения должны указываться в подписном листе, также в подписном листе отражаются сведения о наличии гражданства иностранного государства с указанием наименования соответствующего государства.

7. При сборе подписей в поддержку списка кандидатов в каждом подписном листе указываются фамилия, имя, отчество, дата рождения, основное место работы или службы, занимаемая должность (в случае отсутствия основного места работы или службы — род занятий) и место жительства (район, город, иной населенный пункт) первых трех кандидатов, возглавляющих список кандидатов. Если у какого-либо из указанных кандидатов имеется неснятая или непогашенная судимость, эти сведения должны указываться в подписном листе, также в подписном листе отражаются сведения о наличии у какого-либо из кандидатов гражданства иностранного государства с указанием наименования соответствующего иностранного государства.

8. Если сбор подписей осуществляется в поддержку кандидата, выдвинутого избирательным объединением, избирательным блоком по одномандатному и (или) многомандатному избирательному округу, в подписном листе указываются перечисленные в пункте 6 настоящей статьи сведения о кандидате, а также сведения о том, какое избирательное объединение, какой избирательный блок выдвинули этого кандидата, о его принадлежности к общественному объединению, указанному в его заявлении о согласии баллотироваться и о его статусе в этом общественном объединении.

9. Избиратель ставит в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, а также указывает свои фамилию, имя, отчество, год рождения (в возрасте 18 лет на день голосования — дополнительно день и месяц рождения), серию, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а также адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющем паспорт гражданина. Данные об избирателе, ставящем в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, могут вноситься в подписной лист по просьбе избирателя лицом, собирающим подписи в поддержку кандидата, списка кандидатов. Указанные данные вносятся только от руки. Подпись и дату ее внесения избиратель ставит собственноручно.

10. Подписные листы, представляемые в соответствующие избирательные комиссии, должны быть сброшюрованы и пронумерованы.

В силу п.10 ст. 34 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» от 26.02.2004г., недействительными подписями считаются подписи, собранные с нарушением порядка сбора подписей избирателей и (или) оформления подписного листа.

Недействительными считаются:

а) подписи лиц, не обладающих активным избирательным правом в соответствующем избирательном округе;

б) подписи избирателей, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности. В этом случае подпись признается недействительной при наличии официальной справки органа внутренних дел Российской Федерации либо заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке достоверности подписей в соответствии с пунктом 5 настоящей статьи;

в) подписи избирателей без указания каких-либо из требуемых в соответствии с настоящим Законом сведений либо без указания даты собственноручного внесения избирателем своей подписи;

г) подписи избирателей, данные о которых внесены в подписной лист не рукописным способом или карандашом;

д) подписи избирателей с исправлениями в датах их внесения в подписной лист, если эти исправления специально не отмечены избирателями, а также подписи избирателей, даты внесения которых проставлены избирателями несобственноручно;

е) подписи избирателей с исправлениями в соответствующих этим подписям сведениях об избирателях, если эти исправления специально не отмечены избирателями или лицами, заверяющими подписные листы;

ж) все подписи избирателей в подписном листе в случае, если подписной лист не заверен собственноручной подписью лица, осуществлявшего сбор подписей, и (или) уполномоченного представителя избирательного объединения, избирательного блока и (или) собственноручной подписью кандидата, либо если эта подпись недостоверна, либо если в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей, в дате внесения подписи указанным лицом, уполномоченным представителем избирательного объединения, избирательного блока, кандидатом имеются исправления, специально не отмеченные соот-

ветственно лицом, осуществлявшим сбор подписей, уполномоченным представителем избирательного объединения, избирательного блока, кандидатом;

з) подписи избирателей, внесенные в подписной лист до дня, следующего за днем уведомления окружной комиссии, избирательной комиссии муниципального образования о выдвижении кандидата, либо до дня, следующего за днем заверения копии списка кандидатов избирательной комиссией муниципального образования;

и) подписи, собранные с участием органов государственной власти, органов местного самоуправления, органов управления организаций всех форм собственности, учреждений, членов избирательных комиссий с правом решающего голоса либо с принуждением избирателей в процессе сбора представленных подписей, либо с вознаграждением избирателей за внесение представленных подписей, либо на рабочих местах, либо в процессе и местах выдачи заработной платы, пенсий, пособий, стипендий, иных социальных выплат;

к) подписи избирателей, если сведения о них внесены в подписной лист не самими избирателями, ставящими подписи, и не лицом, осуществлявшим сбор подписей, внесенных в этот подписной лист, — на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке достоверности подписей в соответствии с пунктом 5 настоящей статьи;

л) все подписи в подписном листе, изготовленном с нарушением требований, установленном приложениями № 1—5 к настоящему Закону.

Как установлено в судебном заседании, подпись Замалютдиновой В.А. была поставлена 03.09.2005г. Свидетель Алексеева М.Н. показала, что при приеме документов у Хайреева Р.Г. 03.09.2005г. она обратила внимание на отсутствие подписи лица, удостоверившего подписи граждан, поддержавших выдвижение Хайреева Р.Г. кандидатом в депутаты по избирательному округу № 4 п. Н.Вязовые. После чего, последний уехал и через непродолжительное время привез все документы, в том числе и подписной лист, на котором уже стояла подпись Замалютдиновой В.А. В связи с чем, ей было дано подтверждение о приеме документов (л.д.4).

Свидетель Замалютдинова В.А. показала, что 03.09.2005г. по просьбе Хайреева Р.Г. она поставила свою подпись и дату — 31.08.05г. на подписном листе, причем ее фамилия, имя, отчество, место жи-

тельства, паспортные данные были указаны кем-то иным. Данная свидетельница показала, что она не присутствовала при сборе подписей граждан, которые поддержали выдвижение кандидатом в депутаты истца. Дату 31.08.05г. она указала по просьбе истца (л.д.8).

Таким образом, в судебном заседании установлено, что не оспаривается также истцом, что им был представлен подписной лист, который был удостоверен лицом, не присутствовавшим при сборе подписей граждан, поддерживающих выдвижение Хайреева Р.Г. кандидатом в депутаты.

С учетом всего вышеизложенного суд приходит к выводу, что оснований для удовлетворения заявленных исковых требований истца не имеется, поскольку подписной лист составлен от 31.08.2005г. и ко всему подписи в подписном листе удостоверены лицом, которое не занималось сбором этих подписей и соответственно не могло их заверить.

На основании Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» от 26.02.2004г. и руководствуясь ст.ст. 194-198, 261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных исковых требований Хайрееву Равилю Гильмиевичу о признании отказа от 09.09.2005г. в регистрации его кандидатом в депутаты в Н. Вязовское муниципальное образование по избирательному округу № 4 и регистрации Хайреева Р.Г. в депутаты в Н. Вязовское муниципальное образование по избирательному округу № 4 отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ через Зеленодольский горсуд в течение 5 дней.

Судья: Т.Н.Кириллова

РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации
27 сентября 2005 г.
Кайбицкий район РТ**

Кайбицкий районный суд Республики Татарстан в составе:
Председательствующего судьи Хаялиевой Г. Г.
С участием прокурора Кайбицкого района РТ Хайруллина Р.Х,
При секретаре Хузиной Г. И.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Константинова Петра Ильича в отношении редакции газеты «Кайбыч таннары», в лице Нигматзяновой Фарида Каримовны о нарушении избирательных прав человека и компенсации морального вреда.

УСТАНОВИЛ

Константинов П.И. обратился в суд с заявлением к редакции газеты «Кайбыч таннары» в лице Нигматзяновой Ф.К, которая является редактором районной газеты, по тем основаниям, что 10 сентября 2005 года в газете «Кайбыч таннары» было опубликовано объявление, в котором говорится, что в соответствии с Законом РТ «О местном самоуправлении в РТ» с 15 сентября у кандидатов в депутаты Б.Кайбицкого сельского муниципального образования, на страницах газеты начинается предвыборная агитация. Считает данное объявление нарушением его избирательных прав на проведение агитации на страницах газеты, и причинения ему морального вреда. Просит взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда 10 тысяч рублей, также просит опубликовать его агитационный материал.

Ответчица Нигматзянова Ф.К. суду показала, что редакция газеты «Кайбыч таннары» проводила работу по подготовке к муниципальным выборам только в рамках федерального и татарстанского законодательства, в связи с чем, исходя из 2-х разового выпуска в неделю газеты, календарного срока в 1 месяц, отпущенного на агитацию не менее 40% площади, выделяемого на опубликование материалов без оплаты и не менее 5% общего объема печатной площади в целом на агитацию согласно ст.47. п. 1 Закона РТ «О муниципальных выборах в

Республике Татарстан» на 1 кандидата в депутаты по району выходит 5,67 см² реальной газетной площади. На данной площади невозможно разместить ни фотографии, ни предвыборной платформы, что не обеспечит никаких равных условий всем кандидатам в депутаты в целом по району. Кроме того, от Константинова П.И. в установленный срок заявок заявления на предстоящую жеребьевку не поступило. Считает, что со стороны редакции газеты никаких ущемлений прав Константинова не было, и нет оснований для возмещения морального вреда. Опубликование его агитационных материалов, также не предоставляется возможным, поскольку отведенная печатная площадь не соответствует объему предоставленного им материала. Он не является кандидатом в депутаты муниципального образования «Большекайбицкое сельское поселение», на территории которого находится СМИ.

Заинтересованное лицо, председатель избирательной комиссии Кайбицкого района Гарипов Р.Ф. суду пояснил, что, по 131 одномандатным округам в районе зарегистрированы 134 кандидата в депутаты муниципальных органов самоуправления, Константинов П.И. зарегистрирован по избирательному округу № 5, состоящим из 41 дома и 75 избирателей деревни Камылово. В условиях маленького округа наиболее приемлемыми считаются иные методы агитации, предусмотренные Законом Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан». О чем данный кандидат был информирован избирательной комиссией.

Исследовав материалы дела, выслушав ответчика, представителя, заключение прокурора, считающего действия ответчика законными, суд считает заявление необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст. 45 п.1 Закона Республики Татарстан «О муниципальных образованиях в Республике Татарстан» государственные и муниципальные организации телерадиовещания и редакции периодических печатных изданий обязаны обеспечить равные условия проведения предвыборной агитации зарегистрированным кандидатам...»

В соответствии со ст.47 п.2 вышеуказанного закона по завершении регистрации кандидатов, списков кандидатов, но не позднее чем за 31 день до дня голосования проводится жеребьевка в целях установления даты бесплатных публикаций предвыборных агитационных материалов зарегистрированных кандидатов...

В суде установлено, что на территории муниципального образования «Большекайбицкое сельское поселение» издается газета «Кайбыч

таннары», о чем своевременно были оповещены все кандидаты в депутаты данной территории. Объявления в газете о приеме заявок на предстоящую жеребьевку в целях установления даты бесплатных публикаций и распределения бесплатной печатной площади между зарегистрированными кандидатами по адресу с. Б. Кайбицы, ул. Солнечный бульвар, д.9 было опубликовано в данной газете за № 73 от 10 сентября 2005 года и № 74 от 14 сентября 2005 года.

Согласно протокола жеребьевки от 15.09.05 года с 10.00 до 17.00 никто из кандидатов в депутаты не явился на жеребьевку.

Согласно письма председателя Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан и агентства массовых коммуникаций «Татмедиа» было принято решение во всех районных газетах предоставлять равные и реальные услуги по агитации тем кандидатам в депутаты, на территории которых издаются и работают печатные органы. Редакция газеты исходила из позиции обеспечения равных условий проведения предвыборной агитации зарегистрированным кандидатам.

При отсутствии подачи своевременных материалов, другие агитационные материалы, сданные в более поздние сроки, не могут быть опубликованы в газете. Заявка на опубликование агитационных материалов от Константинова П.И. поступила лишь 26 сентября 2005 года на 11 дней позже установленного срока.

Оснований для удовлетворения иска в части взыскания морального вреда суд не находит, поскольку истец не предоставил суду каких-либо доказательств в претерпении страданий в связи с возникшим спором.

Руководствуясь ст. 194-199, 261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Константинова Петра Ильича о нарушении избирательных прав и компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд РТ в течение пяти дней со дня принятия судом решения.

Судья: *Г.Г. Хаялиева.*

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 октября 2005 г.

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего ХАМЗИНОЙ Л.Ф.
судей ТЕРЕХИНА В.А. и ГИЛМАНОВА Р.Р.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Гилманова Р.Р. гражданское дело по кассационной жалобе истца Константинова П.И. на решение Кайбицкого районного суда РТ от 27 сентября 2005 года, которым постановлено:

В удовлетворении заявления Константинова П.И. о нарушении избирательных прав и компенсации морального вреда отказать.

Проверив, материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Константинов П.И. обратился в суд с иском к редакции газеты «Кайбыч таннары» и ее главному редактору Нигматзяновой Ф.К. о защите нарушенного права на опубликование агитационного материала в средствах массовой информации и компенсации морального вреда.

В обоснование иска указано, что 10 сентября 2005 года в газете было опубликовано объявление о начале предвыборной агитации кандидатов в депутаты Б.Кайбицкого сельского муниципального образования. Истец обратился к редактору газеты «Кайбыч таннары» Нигматзяновой Ф.К. с просьбой опубликовать агитационные материалы на страницах этой газеты, однако ему в этом было отказано. Поскольку этот отказ, по мнению заявителя, противоречит требованиям избирательного законодательства и ущемляет его права, истец просил суд взыскать с ответчика, в счет компенсации морального вреда 10000 рублей и обязать редакцию газеты опубликовать агитационный материал.

Ответчик — редактор газеты «Кайбыч таннары» Нигматзянова Ф.К. иск не признала и показала, что редакция газеты не нарушала

прав заявителя, поскольку истец в установленный законом срок не обратился с соответствующей заявкой в редакцию газеты.

Третье лицо — председатель избирательной комиссии Кайбицкого района Гарипов Р.Ф. также возражал против заявленных требований.

В кассационной жалобе Константинова П.И. ставится вопрос об отмене вынесенного решения по мотиву его необоснованности. В жалобе отмечается, что действиями ответчика нарушаются его избирательные права как кандидата в депутаты сельского муниципального образования.

Судебная коллегия считает, что решение суда подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно части 1 ст.45 Закона РТ от 24 марта 2004 года «О муниципальных образованиях Республики Татарстан» государственные и муниципальные организации телерадиовещания и редакции государственных и муниципальных периодических печатных изданий обязаны обеспечить равные условия проведения предвыборной агитации зарегистрированным кандидатам, избирательным объединениям, избирательным блокам, зарегистрировавшим списки кандидатов, в том числе для представления избирателям предвыборных программ в порядке, установленном настоящим Законом, иным законом.

Согласно части 2 ст. 47 Закона РТ от 24 марта 2004 года «О муниципальных образованиях Республики Татарстан» после завершения регистрации кандидатов, списков кандидатов, но не позднее чем за 31 день до дня голосования проводится жеребьевка в целях установления даты бесплатных публикаций предвыборных агитационных материалов зарегистрированных кандидатов, избирательных объединений, избирательных блоков и распределения бесплатной печатной площади между всеми зарегистрированными кандидатами, избирательными объединениями, избирательными блоками, подавшими заявки на участие в этой жеребьевке. Жеребьевка проводится редакцией периодического печатного издания с участием заинтересованных лиц. При проведении жеребьевки вправе присутствовать члены соответствующей избирательной комиссии, а также лица, указанные в пункте 1 статьи 18 настоящего Закона. Результаты жеребьевки оформляются протоколом.

Отказывая в удовлетворении иска Константинова П.И., суд исходил из того, что действия редакции газеты не противоречат требованиям закона и не нарушают прав истца.

Данные выводы суда являются правильными, поскольку из материалов дела видно, что на территории муниципального образования «Большекайбицкое сельское поселение» издается газета «Кайбыч таннары». В связи с проведением избирательной кампании редакция газеты опубликовала в номерах газеты №73, 74 от 10 и 14 сентября 2005 года объявления о предстоящей жеребьевке в целях установления даты бесплатных публикаций и распределения печатной площади между зарегистрированными кандидатами в депутаты.

Согласно протоколу жеребьевки от 15 сентября 2005 года, с участием редактора газеты Нигматзяновой Ф., заместителя редактора Мухаметзянова И. и председателя избирательной комиссии Гарипова Р. никто из зарегистрированных кандидатов в депутаты в объявленной акции не участвовал.

Поскольку Константинов П.И. с агитационными материалами обратился к редакции газеты лишь 26 сентября 2005 года, то есть по истечении установленного законом срока, суд правомерно пришел к выводу о правомерности отказа редакции газеты в опубликовании предоставленных истцом материалов.

Доводы кассационной жалобы Константинова П.И. о нарушениях его избирательных прав судом первой инстанции были тщательно исследованы и подтверждения своего не нашли. Выводы суда, приведённые в мотивировочной части решения, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона.

Другие доводы жалобы не влияют на правильность принятого решения.

С учетом изложенного решения суда следует признать законным и обоснованным. Оснований для отмены вынесенного решения по доводам кассационной жалобы истца судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст.361, 366 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Кайбицкого районного суда РТ от 27 сентября 2005 года по данному делу оставить без изменения, а кассационную жалобу Константинова П.И.— без удовлетворения.

Председательствующий: *Л.Ф. Хамзина*

Судьи: *В.А. Терехин*

Р.Р. Гилманов

РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации.
16 сентября 2005 г.
Камскоустьинский район РТ**

Камскоустьинский районный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Г.Ф. Гилмуллиной, с участием заместителя прокурора Камскоустьинского района РТ Ф.Р.Шайхатарова, при секретаре Л. И. Галимовой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ефимова Николая Борисовича об обжаловании решения муниципальной избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата в депутаты представительного органа муниципального образования,

УСТАНОВИЛ

Ефимов Н.Б. обратился с заявлением в суд об обжаловании решения № 2 от 11 сентября 2005 года муниципальной избирательной комиссии п.г.т. Куйбышевский затон одномандатного избирательного округа № 2 об отказе в регистрации кандидата в депутаты представительного органа муниципального образования п.г.т. Куйбышевский затон, выдвинутого самовыдвиженцем. Утверждает, что 5 сентября в 14 часов 10 минут в рабочую группу им поданы документы для регистрации в кандидаты, в том числе 3 подписных листа, в которых отсутствовали подписи кандидата и не удостоверенные им как лица, собравшего подписи. На заседании комиссии 8 сентября в 16 часов было отказано в принятии уже удостоверенных им подписных листов 11 сентября в 10 часов выдали письменный отказ а регистрации кандидатом в депутаты муниципального образования, который считает незаконным.

Председатель избирательной комиссии муниципального образования п.г.т. Куйбышевского затона Шибалина Н.Я. показала, что отказ а регистрации заявителю сделан правильно, так как все необходимые документы (уведомление, заявление, налоговая декларация и подписные 3 листа с 7 подписями) были сданы 5 сентября, в которых подписные листы были недооформленными. Документы им представлены в установленный законом срок 5 сентября до 18 часов.

Представитель органа государственной власти Гильмутдинов Р.И. показал, что срок для выдвижения кандидатов был установлен с 5 августа по 5 сентября включительно до 18 часов. При приеме документов выдаются письменные подтверждения, кандидатов не должны консультировать по вопросам правильности оформления подписных листов. Все подписные листы сдаются для проверки в рабочую группу, которая по итогам проверки составляет протокол. В данном случае выявлено грубое нарушение в оформлении подписных листов — отсутствие подписей кандидата. Избирательная комиссия при регистрации кандидата руководствуется рекомендациями рабочей группы. Считает решение избирательной комиссии законным.

Исследовав материалы дела, заслушав стороны, третьи лица, заключение прокурора, считающим решение избирательной комиссии законным, суд считает заявление Ефимова Н.Б. необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст. РТ Закона «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» от 24 марта 2004 года №24-ЗРТ самовыдвижение кандидатов производится путем уведомления об этом избирательных комиссий, в которых будет осуществляться регистрация кандидатов с последующим сбором подписей в поддержку самовыдвижения кандидатов.

На основании п.2 ст.34 указанного Закона регистрация кандидата осуществляется при наличии составленного о соответствии с п. 3 ст. 30 Закона заявления кандидата о его согласии баллотироваться по данному избирательному округу и сведений, представленных в соответствии с п. 4 ст.30 Закона, а также при наличии необходимого количества собранных в поддержку выдвижения кандидата подписей избирателей или внесенного избирательного залога, или решения политической партии, избирательного блока, указанных в п. 19 ст.34 Закона.

Для регистрации кандидата кандидат либо уполномоченный представитель представляют в избирательную комиссию не позднее чем за 40 дней до дня голосования до 18 часов указанные в п.2 ст.34 Закона документы: подписные листы с подписями избирателей в поддержку выдвижения кандидата, протокол об итогах сбора подписей избирателей на бумажном носителе по форме, установленной избирательной комиссией, сведения об изменении в данных о кандидате, которые были представлены ранее.

И силу п. 20 ст.34 указанного Закона соответствующая избирательная комиссия в течение семи дней обязана проверить соответствие порядка выдвижения кандидата требованиям настоящего Закона и принять решение о регистрации кандидата либо об отказе в регистрации.

Заявитель Ефимов Н.Б. 5 сентября 2005 года в 10 часов уведомил избирательную комиссию, в которой будет осуществляться регистрация кандидатов, о самовыдвижении кандидатом в депутаты по Пролетарскому избирательному округу № 2, представив документы, указанные в п.3,4 ст.30 указанного Закона, а также три подписных листа с подписями избирателей в поддержку выдвижения кандидата, без удостоверения лица, собирающего подписи и без подписи кандидата в депутаты. В этот же день в 14 часов 10 минут получил письменное подтверждение об этом.

8 сентября 2005 года рабочая группа по приему и проверке подписных листов своим протоколом № 4 от 8 сентября 2005 года об итогах проверки подписных листов, представленных кандидатом в депутаты представительного органа муниципального образования не рекомендовала избирательной комиссии регистрировать Ефимова Н.Б., выдвинутого самовыдвиженцем по Пролетарскому одномандатному избирательному округу № 2, в связи с обнаруженным в трех подписных листах нарушением статьи 34 пункта 10 «ж» Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан».

Решением № 2 от 11 сентября с.г. муниципальной избирательной комиссии п.г.т. Куйбышевский затон одномандатного избирательного округа № 2 Ефимову Н.Б. отказано в регистрации кандидатом в депутаты представительного органа муниципального образования п.г.т. Куйбышевский затон.

Таким образом отказ в регистрации произведен вследствие признания недействительными подписных листов, представленных Ефимовым Н.Б., в которых все подписи избирателей на всех подписных листах не заверены собственноручной подписью лица, осуществляющего сбор подписей, и собственноручной подписью кандидата. В силу п.23 названного Закона данное нарушение является одним из оснований для отказа в регистрации кандидата.

При таких обстоятельствах, суд считает, что решение избирательной комиссии является обоснованным.

Руководствуясь ст. 194,199, 261 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Ефимова Николая Борисовича отказать.

Решение № 2 от 11 сентября 2005 года муниципальной избирательной комиссии п.г.т. Куйбышевский затон одномандатного избирательного округа № 2 об отказе в регистрации кандидата Ефимова Николая Борисовича в депутаты представительного органа муниципального образования п.г.т. Куйбышевский затон выдвинутого самовыдвиженцем оставить без изменения.

Судья: *Г.Ф.Гилмуллина*

РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации
26 сентября 2005 г.
г. Лениногорск РТ**

Лениногорский городской суд РТ в составе:
председательствующего судьи Мурзина Н.Х.
с участием прокурора Шариповой Н.М.
Представителя ответчика – Хайрова М.Я.
при секретаре Равиловой Р.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по жалобе Дубровина Евгения Дмитриевича на решение Избирательной комиссии от 9 сентября 2005 года №37 об отказе в регистрации кандидата в депутаты представительного органа муниципального образования «город Лениногорск»

УСТАНОВИЛ:

ДУБРОВИН Е.Д. обратился в суд с жалобой на решение избирательной комиссии муниципального образования «город Лениногорск» от 9 сентября 2005 года № 37 об отказе в его регистрации кандидатом в депутаты представительного органа муниципального образования «город Лениногорск» указав, что 29 августа 2005 года он подал письменное уведомление о согласии баллотироваться в депутаты по одномандатному округу № 18 муниципального образования г. Лениногорск и собрал подписи избирателей в его пользу в количестве 28 человек. 31 августа 2005 года они были сданы в председателю избиркома Куприяновой О.В., которая заявила, что они не соответствуют по форме требованиям избирательного законодательства и предложила дополнительно собрать подписи на новом бланке.

2 сентября 2005 года собрав новые подписные листы на 27 подписей сдал их председателю избиркома Куприяновой О.В., о чем имеется соответствующая расписка,

9 сентября 2005 года его пригласили на заседание избирательной комиссии, где сообщили об отказе в регистрации на основании ст.34 п. 12 Закона Республики Татарстан ввиду недостоверности собранных им подписей.

Данный отказ считает необоснованным поскольку считает, что первоначальные подписные листы от 31 августа 2005 года на 28 подписей избирком не должен был рассматривать:

Избирком должен был известить его о дате проведения проверки подписей.

О результатах проверки должен был известить кандидата не менее чем за двое суток до заседания о вопросе регистрации, что не было сделано.

— Избирком должен был решить вопрос о регистрации депутата или об отказе в течение 7 дней, а в данном случае вопрос был решен по истечении 10 дней.

— Копия решения об отказе с изложением причин выдана только через два дня, а не в течение суток, как предусмотрено законом.

Далее заявитель указывает, что заключение эксперта о недостоверности подписей не имеет юридической силы, поскольку на нем отсутствует печать.

В судебном заседании Дубровин Е.Д. свои требования, изложенные в жалобе, поддержал полностью и заявил суду, что избирком умышленно затягивал рассмотрение документов с целью не регистрировать его как кандидата в депутаты, тем самым нарушил его права как избирателя и право быть избранным. Просить отменить решение избирательной комиссии № 37 от 9 сентября 2005 года об отказе в регистрации его кандидата в депутаты представительного органа муниципального образования «Город Лениногорск».

Обязать избирательную комиссию зарегистрировать его кандидатом в депутаты представительного органа муниципального образования «Город Лениногорск».

Ответчик-председатель избирательной комиссии Куприянова О.В. и представитель ответчика требования, изложенные в жалобе Дубровина Е.Д. не признали и при этом председатель избирательной комиссии Куприянова О.В. показала суду, что 31 августа и 2 сентября 2005 года заявителем в избирательную комиссию муниципального образования, далее ИКМО, были представлены подписные листы с количественным составом избирателей соответственно на 28 и 27 человек, о чем была ему выдана расписка в получении подписных листов, и принятии их к рассмотрению. Заявление об аннулировании подписных листов представленных 31 августа 2005 года от Дубровина Е.Д. не поступило, поэтому данные подписные листы были

рассмотрены, поскольку ИКМО не имело права оставить их без рассмотрения. Поскольку подписные листы с подписями избирателей Дубровиным Е.Д. были представлены дважды — и дата представления последнего итогового избирательного документа — 2 сентября 2005 года, дата заседания ИКМО «Город Лениногорск» — 9 сентября 2005 года, поэтому установленный законом семидневный срок выдержан, поскольку п.20 ст. 34 Закона РТ «О муниципальных выборах в РТ» устанавливает семидневный срок с даты представления последнего документа.

Далее ответчик указала, что при проверке, рабочей группой подписных листов выявлены избиратели проставившие подпись в поддержку заявителя как кандидат дважды. Рабочей группе на рассмотрение были представлены подписные листы с количественным составом избирателей 55 человек. После 100% проверки выявлены 30 подписей, которые признаны недостоверными, что составляет 54% от общего количества подписей, представленных к проверке, что и явилось причиной для отказа в регистрации кандидата.

Аналогичные показания дал суду и представитель ответчика Хайров М.Я.

Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав стороны, эксперта Зульмиева М.С., заключение прокурора, полагавшего в удовлетворении требований заявителя отказать, считает необходимым в удовлетворении требований Дубровина Е.Д. изложенные в жалобе отказать по следующим основаниям.

Судом установлено, что 31 августа и 2 сентября 2005 года заявителем в ИКМО «Город Лениногорск» были представлены подписные листы с количественным составом избирателей соответственно 28 и 27 человек., о чем ему была выдана расписка в получении подписных листов, и принятии их к рассмотрению. Поскольку заявление об аннулировании подписных листов представленных 31 августа 2005 года от Дубровина Е.Д. не поступила, то оба они были представлены рассмотрению рабочей группы.

П.20 ст. 34 Закона РТ «О муниципальных выборах в РТ» устанавливает семидневный срок, в течение которого ИКМО должна рассмотреть и принять решение по кандидату. Данный срок исчисляется с момента представления итогового документа, т.е. с 2 сентября 2005 года. Избирательные документы на кандидата

Дубровина Е.Д. были рассмотрены 9 сентября 2005 года т.е в семидневный срок, как и предусмотрено законом.

Поскольку рабочая группа по рассмотрению и проверке подписных листов заседала 7 сентября 2005 года, а срок представления дополнительных документов истек 5 сентября 2005 года, комиссия не сочла необходимым приглашать Дубровина Е.Д. на заседание рабочей группы, т.к. он не смог бы произвести какие-либо изменения в избирательных документах.

При проверке рабочей группой Подписных листов Дубровина Е.Д. были выявлены избиратели, проставившие подпись, в поддержку заявителя как кандидата дважды. В соответствии п. 12 ст. 34 Закона РТ «О муниципальных выборах в РТ» достоверной считается только одна подпись. После 100% проверки из 55 подписей, собранных заявителем рабочей группой были выявлены 30 подписей, которые согласно п. 12 ст. 34 Закона РТ «О муниципальных выборах в РТ» признаны недостоверными, что составляет 54% от общего количества подписей, представленных к проверке, что в соответствии с п. 15 вышеуказанного Закона является основанием для отказа в регистрации Дубровина Е.Д. как кандидата в депутаты.

В материалах дела имеется справка эксперта ЭКЦ при МВД РТ по Лениногорскому району \л.д-15\ №1216 от 8 сентября 2005 года, из которого следует, что при исследовании подписей в представленных Дубровиным Е.Д. подписных листах, установлена недостоверность подписи 5 лиц.

Утверждение заявителя, что данная справка не имеет юридической силы, поскольку на ней отсутствует печать, суд считает несостоятельным, поскольку к делу приложена копия данного документа, заверенная надлежащим образом, где также имеется оттиск печати.

Более того, эксперт Зульмиев М.С. при допросе подтвердил суду изложенные в справке факты.

В материалах дела имеется расписка о получении у Дубровина Е.Д. подписных листов \л.д.-7, \ копия решения об отказе в регистрации кандидата в депутаты представительного органа от 9 сентября 2005 года \л.д-6\, копия протокола об итогах проверки подписных листов \л.д-10\, копии подписных листов \л.д-11-18\

При таких обстоятельствах суд считает необходимым отказать в удовлетворении жалобы Дубровина Евгения Дмитриевича.

Руководствуясь ст. ст.10, 12.15.20-23, 31-34 Закона РТ «О муниципальных выборах в РТ» и ст.ст. 259, 260 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

1 Жалобу Дубровина Евгения Дмитриевича на решение избирательной комиссии муниципального образования «Город Лениногорск» от 9 сентября 2005 года № 37 об отказе в его регистрации кандидатом в депутаты представительного органа муниципального образования «Город Лениногорск» оставить без удовлетворения.

2.Решение избирательной комиссии муниципального образования «Город Лениногорск» № 37 от 9 сентября 2005 года об отказе в регистрации кандидата в депутаты представительного органа муниципального образования «Город Лениногорск» Дубровина Е.Д. оставить в силе.

3. Решение может быть обжаловано в Верховный Суд РТ в течение 5 суток через Лениногорский горсуд.

Судья: *Н.Х.Мурзин*

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации
27 сентября 2005 г.
г. Лениногорск РТ

Лениногорский городской суд РТ в составе:
председательствующего судьи: Ахметшиной Р.У.
с участием прокурора Шариповой Н.М.
при секретаре Мигачевой Л.Р.,
рассмотрев в судебном заседании заявление Лютахина Владимира Павловича о признании решения избирательной об отказе в регистрации кандидата незаконным,

УСТАНОВИЛ:

Лютахин В.П. обратился в суд с заявлением о признании решения избирательной комиссии МО «г. Лениногорск» № 24 от 5 сентября 2005 года об отказе в регистрации кандидата незаконным указав, что 16 октября 2005 года состоится голосование по избранию депутатов представительного органа муниципального образования «город Лениногорск».

В соответствии с решением избирательной комиссии «город Лениногорск» от 26 августа 2005 года и Законом РТ «О муниципальных выборах в РТ» Лютахин В.П. выдвинул свою кандидатуру кандидатом в депутаты в представительный орган муниципального образования «город Лениногорск» по одномандатному избирательному органу № 11 в порядке самовыдвижения с предоставлением необходимой избирательной документации.

Согласно п.1 ст.52 Закона РТ «О муниципальных выборах в РТ», кандидаты обязаны создавать собственные избирательные фонды в период после письменного уведомления соответствующей избирательной комиссии об их самовыдвижении до их регистрации этой избирательной комиссией.

В соответствии со ст. 33 Закона РТ «О муниципальных выборах в РТ» собрал подписи избирателей в поддержку выдвижения кандидата в депутаты по одномандатному избирательному округу №11, которые

были представлены 29 августа 2005 года в избирательную комиссию МО «город Лениногорск» для регистрации. После проверки подписных листов, проведенной 5 сентября 2005 года, из представленных 29 подписей избирателей, избирательная комиссия признала 27,6 % подписей недостоверными на основании лишь, мнения комиссии и со ссылкой на несоответствие подписей избирателей в подписных листах с образцами подписей избирателей, хранящихся в паспортном столе. На основании результатов данной проверки, избирательная комиссия МО «город Лениногорск» вынесла решение об отказе в регистрации его кандидатом в депутаты.

Лютахию В.П. считает, что данное решение избирательной комиссии МО «город Лениногорск» является незаконным по следующим основаниям:

1. Им были представлены только достоверные и действительные подписи избирателей, что могут подтвердить и сами избиратели,

2. Согласно п. 9 ст.34 Закона РТ «О муниципальных выборах в РТ», недостоверными являются подписи выполненные от имени разных лиц одним лицом, или от имени одного лица другим лицом. Подписи, выполненные указанным образом признаются недостоверными на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке достоверности подписей. В данном случае эксперт отсутствовал и признание подписей недостоверными производилось только на основании мнения членов избирательной комиссии.

3. Избирательная комиссия в нарушение п. 16 ст. 34 Закона РТ «О муниципальных выборах в РТ», Лютахину В.П. не представила копию протокола о проверке подписных листов и копии официальных документов, на основании которых соответствующие подписи были признаны недостоверными.

4. Отказ в регистрации кандидатом в депутаты Лютахин В.П. считает результатом предвзятого отношения к нему со стороны избирательной комиссии.

5. Поскольку в одномандатном округе №11, по которому выдвигался кандидатом в депутаты Лютахин В.П., 2246 избирателей и в соответствии с п. 17 ст.38 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», если количество избирателей менее 10 000 человек, сбор подписей в поддержку кандидатов может не проводиться. Лютахин В.П.

в судебном заседании свои требования поддержал полностью и просил суд признать решение избирательной комиссии МО «город Лениногорск» об отказе в регистрации его кандидатом в депутаты от 5 сентября 2005 года № 24 незаконным.

Представитель избирательной комиссии МО «город Лениногорск» председатель Куприянова О.В. требования Лютахина В.П. не признала, пояснив, что избирательная комиссия МО «город Лениногорск» отказала в регистрации кандидата в депутаты по избирательному округу № 11 Лютахино В.П. в соответствии с Законом РТ «О муниципальных выборах в РТ».

Суд, выслушав пояснения Лютахина В.П., представителя избирательной комиссии МО «город Лениногорск» Куприяновой О.В., показания эксперта — графолога Зульмиева М.С., изучив материалы дела, выслушав заключение прокурора Шариповой Н.М., полагавшей в удовлетворении требований Лютахина В.П. отказать, приходит к следующему.

Согласно и. 9 ст. 33 Закона РТ «О муниципальных выборах в РТ» Избиратель ставит в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, а также указывает свои фамилию, имя, отчество, год рождения, серию номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а также адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющем паспорт гражданина. Данные об избирателе, ставящем в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, могут вноситься в подписной лист по просьбе избирателя лицом, собирающим подписи в поддержку кандидата. Подпись и дату ее внесения избиратель ставит собственноручно.

Согласно п.2 ст.34 Закона РТ «О муниципальных выборах в РТ» для регистрации кандидату в депутаты необходимо представить избирательные документы, в том числе и подписные листы, с подписями избирателей в поддержку кандидата.

П.10 недействительными подписями считаются подписи, собранные с нарушением порядка сбора подписей избирателей и (или) оформления подписного листа:

п/п. д) подписи избирателей с исправлениями в датах их внесения в подписной лист, если эти исправления специально не отмечены избирателями, а также подписи избирателей, даты внесения которых проставлены избирателем не собственноручно;

п/п. е) подписи избирателей с исправлениями в соответствующих этим подписям сведениях об избирателях, если эти исправления специально не отмечены избирателями или лицами, заверяющими подписные листы.

Как видно из материалов дела, подписные листы Лютахин В.Л. с количеством 29 подписей, предоставил в ИКМО «город Лениногорск» 28 августа 2005 года. Решением ИКМО «город Лениногорск» от 29 августа 2005 года была создана рабочая группа по проверке и рассмотрению подписных листов. 5 сентября 2005 года было заседание рабочей группы по рассмотрению и проверке подписных листов, которая выявила в подписных листах, представленных Лютахим В.П., восемь недействительных подписей.

Данное решение рабочей группы подтверждено заключением эксперта — графолога Зульмиева М.С. Заключение по исследованию документов им было подтверждено в судебном заседании. Зульмиев М.С. является специалистом, им предоставлено свидетельство, согласно которому ему предоставлено право производства почерковедческих экспертиз. У суда не имеется оснований не доверять заключению, составленному экспертом-графологом.

Следовательно, общее количество недействительных подписей составило 27,6% от общего количества собранных подписей, что недостаточно для принятия решения о регистрации кандидата.

Учитывая изложенное, суд, считает, что решение избирательной комиссии муниципального образования «Город Лениногорск» вынесено в соответствии с действующим законодательством, Лютахину В.П. было отказано в регистрации кандидатом в депутаты представительного органа муниципального образования «город Лениногорск» обоснованно.

Суд считает несостоятельными доводы Лютахина В.П. о необходимости опроса избирателей, которые поддержали его самовыдвижение, поскольку в п. 13 ст. 34 Закона РТ «О муниципальных выборах в РТ» говорится: «Удостоверение достоверности подписи избирателя методом опроса запрещается».

Утверждение Лютахина В.П. о том, что сбор подписей в поддержку кандидата при проведении выборов в представительные органы местного самоуправления со средней нормой представительства избирателей менее 10000 человек, может не проводиться, суд также считает несостоятельным, поскольку Законом РТ «О муни-

ципальных выборах в РТ» в ст.31 предусмотрено, что самовыдвижение кандидатов производится путем уведомления об этом избирательных комиссий, в которых будет осуществляться регистрация кандидатов, с последующим сбором подписей в поддержку самовыдвижения кандидатов или внесением избирательного залога.

Лютахиным В.П. не представлено доказательств, свидетельствующих о предвзятом отношении к нему со стороны избирательной комиссии, в судебном заседании такие доказательства также не добыты.

Лютахину В.П. избирательной комиссией было выписано разрешение на открытие специального избирательного счета в Лениногорском отделении СБ РФ. Однако, Лютахин В.П. в избирательную комиссию по вопросу получения указанного разрешения не обращался.

Доводы Лютахина В.П. о том, что избирательная комиссия не выполнила обязанность по выдаче ему за двое суток до заседания, на котором рассматривался вопрос о его регистрации, материалы проверки достоверности представленных подписей избирателей, суд считает необоснованными, поскольку данные действия членов избирательной комиссии им не обжалованы.

В силу изложенного и руководствуясь ст. ст.31, 32, 33, 34 Закона РТ «О муниципальных выборах в РТ», ст. ст. 194, 198, , 261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Лютахина Владимира Павловича о признании решения избирательной комиссии муниципального образования «город Лениногорск» № 24 от 5 сентября 2005 года, об отказе в регистрации кандидата в депутаты Лютахина Владимира Павловича незаконным, отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Татарстана в течение 5 дней, через Лениногорский городской суд РТ.

Судья: *Р.У. Ахметшина*

РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации
27 сентября 2005 г.
г. Лениногорск РТ**

Лениногорский городской суд РТ в составе:
Председательствующего судьи: САЗОНОВОЙ В.Г.,
с участием прокурора ШАРИПОВОЙ Н.М.,
при секретаре КОРНЕЕВОЙ Т.А.

рассмотрев в судебном заседании заявление СОБОЛЬ ИГОРЯ ЛЕОНИ-
ДОВИЧА о признании решения избирательной комиссии об отказе в
регистрации кандидата незаконным,

УСТАНОВИЛ:

Соболь И.Л. обратился в суд с заявлением о признании решения
избирательной комиссии МО «г. Лениногорск» об отказе в регистра-
ции кандидата незаконным № 22 от 5 сентября 2005 года указав, что
16 октября 2005 года состоится голосование по избранию депутатов
представительного органа муниципального образования «город Лени-
ногорск».

В соответствии с решением избирательной комиссии «город
Лениногорск» от 29 августа 2005 года и Законом РТ «О муници-
пальных выборах в РТ» Соболь И.Л. выдвинул свою кандидатуру
кандидатом в депутаты в представительный орган муниципального
образования «город Лениногорск» по одномандатному избиратель-
ному органу № 19 в порядке самовыдвижения с предоставлением
необходимой избирательной документации.

Согласно п.1 ст.52 Закона РТ «О муниципальных выборах в РТ»,
кандидаты обязаны создавать собственные избирательные фонды в
период после письменного уведомления соответствующей избира-
тельной комиссии об их самовыдвижении до их регистрации этой
избирательной комиссией. В нарушение данной статьи избирательная
комиссия МО «г. Лениногорск» не выдала ему соответствующий
документ на открытие избирательного специального счета кандидата.

В соответствии со ст. 33 Закона РТ «О муниципальных выборах в РТ» Соболев И.Л. собрал подписи избирателей в поддержку выдвижения кандидата в депутаты по одномандатному избирательному округу №16, которые были представлены 29 августа 2005 года в избирательную комиссию МО «город Лениногорск» для регистрации. После проверки подписных листов, проведенной 4 сентября 2005 года, из представленных 27 подписей избирателей, избирательная комиссия признала 41% подписей недостоверными на основании лишь мнения комиссии и со ссылкой на несоответствие подписей избирателей в подписных листах с образцами подписей избирателей, хранящихся в паспортном столе. На основании результатов данной проверки избирательная комиссия МО «город Лениногорск» вынесла решение об отказе в регистрации его кандидатом в депутаты.

Соболев И.Л. считает, что данное решение избирательной комиссии МО «город Лениногорск» является незаконным по следующим основаниям:

1. Им были представлены только достоверные и действительные подписи избирателей, что могут подтвердить и сами избиратели.

2. Согласно п. 9 ст.34 Закона РТ «О муниципальных выборах в РТ», недостоверными являются подписи выполненные от имени разных лиц одним лицом, или от имени одного лица другим лицом. Подписи, выполненные указанным образом признаются недостоверными на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке достоверности подписей. В данном случае эксперт отсутствовал и признание подписей недостоверными производилось только на основании мнения членов избирательной комиссии.

3. Избирательная комиссия в нарушение п. 16 ст. 34 Закона РТ «О муниципальных выборах в РТ», Соболев И.Л. не представила копию протокола о проверке подписных листов и копии официальных документов, на основании которых соответствующие подписи были признаны недостоверными.

4. Отказ в регистрации кандидатом в депутаты Соболев И.Л. считает результатом предвзятого отношения к нему со стороны избирательной комиссии.

5. Поскольку в одномандатном округе №16, по которому выдвигался кандидатом в депутаты Соболев И.Л., 2353 избирателя и в соответствии с п. 17 ст.38 Федерального Закона «Об основных гаран-

тиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», если количество избирателей менее 10000 человек, сбор подписей в поддержку кандидатов может не проводиться. Поэтому он считает, что требование избирательной комиссии по сбору подписей было незаконным и регистрация должна была пройти без представления подписей избирателей, так как средняя норма представительства избирателей в четыре с лишним раза меньше 10000.

Соболь И.Л. в судебном заседании свои требования поддержал полностью и просил суд признать решение избирательной комиссии МО «город Лениногорск» об отказе в регистрации его кандидатом в депутаты от 5 сентября 2005 года № 22 незаконным .

Представитель избирательной комиссии МО «город Лениногорск» председатель Куприянова О.В. требования Соболь И.Л. не признала, пояснив, что избирательная комиссия МО «город Лениногорск» отказала в регистрации кандидата в депутаты по избирательному округу № 16 Соболь И.Л. в соответствии с Законом РТ «О муниципальных выборах в РТ».

Представитель избирательной комиссии Хайров М.Я. требования Соболь И.Л. также не признал.

Суд, выслушав пояснения Соболь И.Л. представителей избирательной комиссии МО «город Лениногорск» Куприяновой О.В., Хайрова М.Я., показания эксперта — графолога Зульмиева М.С., изучив материалы дела, выслушав заключение прокурора Шариповой Н.М., полагавшей в удовлетворении требований Соболь И.Л. отказать, приходит к следующему.

Согласно п. 9 ст. 33 Закона РТ «О муниципальных выборах в РТ» Избиратель ставит в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, а также указывает свои фамилию, имя, отчество, год рождения, серию номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а также адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющем паспорт гражданина. Данные об избирателе, ставящем в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, могут вноситься в подписной лист по просьбе избирателя лицом, собирающим подписи в поддержку кандидата. Подпись и дату ее внесения избиратель ставит собственноручно.

Согласно п. 2 ст.34 Закона РТ « О муниципальных выборах в РТ» для регистрации кандидату в депутаты необходимо представить из-

бирательные документы, в том числе и подписные листы, с подписями избирателей в поддержку кандидата.

П 9 недостоверными считаются подписи, выполненные от имени разных лиц одним лицом или от имени одного лица другим лицом. Подписи, выполненные указанным образом, признаются недостоверными на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке достоверности подписей в соответствии с п. 5 настоящей статьи.

П10 недействительными подписями считаются подписи, собранные с нарушением порядка сбора подписей избирателей и (или) оформления подписного листа.

П/п е подписи избирателей с исправлениями в соответствующих этим подписям сведениях об избирателях, если эти исправления специально не отмечены избирателями или лицами, заверяющими подписные листы

п/п д) подписи избирателей с исправлениями в датах их внесения в подписной лист, если эти исправления специально не отмечены избирателями, и также подписи избирателей, даты внесения которых проставлены избирателем несобственноручно.

Как видно из материалов дела, подписные листы Соболев И.Л. с количеством 27 подписей предоставил в ИКМО «город Лениногорск» 31 августа 2005 года. Решением ИКМО «город Лениногорск» от 29 августа 2005 года была создана рабочая группа по проверке и рассмотрению подписных листов. 4 сентября 2005 года было заседание рабочей группы по рассмотрению и проверке подписных листов, которая выявила в подписных листах, представленных Соболев И.Л., пять недостоверных подписей и шесть подписей недействительных. Данное решение рабочей группы подтверждено заключением эксперта-графолога Зульмиева М.С. Заключение по исследованию документов им было подтверждено в судебном заседании, Зульмиев М.С. является специалистом, им предоставлено свидетельство, согласно которого ему предоставлено право производства почерковедческих экспертиз. У суда не имеется оснований не доверять заключению, составленному экспертом-графологом.

Следовательно, общее количество недостоверных и недействительных подписей составило 41% от общего количества собранных подписей, что недостаточно для принятия решения о регистрации кандидата.

Учитывая изложенное, суд считает, что решение избирательной комиссии муниципального образования «Город Лениногорск» вынесено в соответствии в действующим законодательством. Соболев И.Л. было отказано в регистрации кандидатом в депутаты представительного органа муниципального образования «город Лениногорск» обоснованно.

Суд считает несостоятельными доводы Соболев И.Л. о необходимости опроса избирателей, которые поддержал его самовыдвижение, поскольку в п.13 ст. 34 Закона РТ «О муниципальных выборах в РТ» говорится: «Удостоверение достоверности подписи избирателя методом опроса запрещается».

Утверждение Соболев И.Л. о том, что сбор подписей в поддержку кандидата при проведении выборов в представительные органы местного самоуправления со средней нормой представительства избирателей менее 10 000 человек, может не проводиться, суд также считает несостоятельным, поскольку Законом РТ «О муниципальных выборах в РТ» в ст.31 предусмотрено, что самовыдвижение кандидатов производится путем уведомления об этом избирательных комиссий, в которых будет осуществляться регистрация кандидатов, с последующим сбором подписей в поддержку самовыдвижения кандидатов или внесением избирательного залога.

Соболев И.Л. не представлено доказательств, свидетельствующих о предвзятом отношении к нему со стороны избирательной комиссии, в судебном заседании такие доказательства также не добыты.

Соболев И.Л., избирательной комиссией было выписано разрешение на открытие специального избирательного счета в Лениногорском отделении СБ РФ. Однако, Соболев И.Л. в избирательную комиссию по вопросу получения указанного разрешения не обращался.

Доводы Соболев И.Л., о том, что избирательная комиссия не выполнила обязанность по выдаче ему за двое суток до заседания, на котором рассматривался вопрос о его регистрации, материалы проверки достоверности представленных подписей избирателей, суд считает необоснованными, поскольку данные действия членов избирательной комиссии им не обжалованы.

В силу изложенного и руководствуясь ст. ст. 31, 32, 33, 34 Закона РТ «О муниципальных выборах в РТ», ст. ст. 194, 198, 261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления СОБОЛЬ ИГОРЯ ЛЕОНИДОВИЧА о признании решения избирательной комиссии муниципального образования «город Лениногорск» № 22 от 5 сентября 2005 года об отказе в регистрации кандидата в депутаты СОБОЛЬ ИГОРЯ ЛЕОНИДОВИЧА незаконным отказать

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд РТ в течение 5 суток через Лениногорский городской суд РТ .

Судья: *В.Г. Сазонова*

РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации
27 сентября 2005 г.
г. Лениногорск РТ**

Лениногорский городской суд РТ в составе:
Председательствующего судьи: САЗОНОВОЙ В.Г.,
с участием прокурора ШАРИПОВОЙ Н.М.,
при секретаре КОРНЕЕВОЙ Т.А.

рассмотрев в судебном заседании заявление НИКИФОРОВА АНАТОЛИЯ МИХАЙЛОВИЧА о признании решения избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата незаконным,

УСТАНОВИЛ:

Никифоров А.М. обратился в суд с заявлением о признании решения избирательной комиссии МО «г. Лениногорск» об отказе в регистрации кандидата незаконным № 46 от 10 сентября 2005 года указав, что 16 октября 2005 года состоится голосование по избранию депутатов представительного органа муниципального образования «город Лениногорск».

В соответствии с решением избирательной комиссии «город Лениногорск» от 29 августа 2005 года и Законом РТ «О муниципальных выборах в РТ» Никифоров А.М. выдвинул свою кандидатуру кандидатом в депутаты в представительный орган муниципального образования «город Лениногорск» по одномандатному избирательному органу № 8 в порядке самовыдвижения с предоставлением необходимой избирательной документации.

Согласно п.1 ст.52 Закона РТ «О муниципальных выборах в РТ», кандидаты обязаны создавать собственные избирательные фонды в период после письменного уведомления соответствующей избирательной комиссии об их самовыдвижении до их регистрации этой избирательной комиссией.

В соответствии со ст. 33 Закона РТ «О муниципальных выборах в РТ» Никифоров А.М. собрал подписи избирателей в поддержку выдвижения кандидата в депутаты по одномандатному избира-

тельному округу № 8, которые были представлены 5 сентября 2005 года в избирательную комиссию МО «город Лениногорск» для регистрации.

После проверки подписных листов, проведенной 7 сентября 2005 года, из представленных 33 подписей избирателей, избирательная комиссия признала 39% подписей недостоверными на основании лишь мнения комиссии и со ссылкой на несоответствие подписей избирателей в подписных листах с образцами подписей избирателей, хранящихся в паспортном столе. На основании результатов данной проверки, избирательная комиссия МО «город Лениногорск», вынесла решение об отказе в регистрации его кандидатом в депутаты.

Никифоров А.М. считает, что данное решение избирательной комиссии МО «город Лениногорск» является незаконным по следующим основаниям:

1. Им были представлены только достоверные и действительные подписи избирателей, что могут подтвердить и сами избиратели.

2. Согласно п. 9 ст.34 Закона РТ «О муниципальных выборах в РТ», недостоверными являются подписи выполненные от имени разных лиц одним лицом, или от имени одного лица другим лицом. Подписи выполненные указанным образом признаются недостоверными на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке достоверности подписей. В данном случае эксперт отсутствовал и признание подписей недостоверными производилось только на основании мнения членов избирательной комиссии.

3. Избирательная комиссия в нарушение п. 16 ст. 34 Закона РТ «О муниципальных выборах в РТ», Никифорову Л.М. не представила копию протокола о проверке подписных листов и копии официальных документов, на основании которых соответствующие подписи были признаны недостоверными.

4. Отказ в регистрации кандидатом в депутаты Никифоров А.М. считает результатом предвзятого отношения к нему со стороны избирательной комиссии.

5. Поскольку в одномандатном округе № 8, по которому выдвигался кандидатом в депутаты Никифоров А.М., 2407 избирателей и в соответствии с п. 17 ст. 38 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», если количество избирателей менее 10000 человек, сбор подписей в поддержку кандидатов может не проводиться.

Никифоров А.М. в судебном заседании свои требования поддержал полностью и просил суд признать решение избирательной комиссии МО «город Лениногорск» об отказе в регистрации его кандидатом в депутаты от 10 сентября 2005 года № 46 незаконным.

Представитель избирательной комиссии МО «город Лениногорск» председатель Куприянова О.В. требования Никифорова А.М. не признала, пояснив, что избирательная комиссия МО «город Лениногорск» отказала в регистрации кандидата в депутаты по избирательному округу № 8 Никифорову А.М. в соответствии с Законом РТ «О муниципальных выборах в РТ».

Суд, выслушав пояснения Никифорова А.М., представителя избирательной комиссии МО «город Лениногорск» Куприяновой О.В., показания эксперта-графолога Зульмиева М.С., изучив материалы дела, выслушав заключение прокурора Шариповой Н.М., полагавшей в удовлетворении требований Никифорова А.М. отказать, приходит к следующему.

Согласно п 9 ст. 33 Закона РТ «О муниципальных выборах в РТ» Избиратель ставит в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, а также указывает свои фамилию, имя, отчество, год рождения, серию номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а также адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющем паспорт гражданина. Данные об избирателе, ставящем в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, могут вноситься в подписной лист по просьбе избирателя лицом, собирающим подписи в поддержку кандидата. Подпись и дату ее внесения избиратель ставит собственноручно.

Согласно п.2 ст.34 Закона РТ «О муниципальных выборах в РТ» для регистрации кандидату в депутаты необходимо представить избирательные документы, в том числе и подписные листы, с подписями избирателей в поддержку кандидата.

П9 недостоверными считаются подписи, выполненные от имени разных лиц одним лицом или от имени одного лица другим лицом. Подписи, выполненные указанным образом, признаются недостоверными на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке достоверности подписей в соответствии с п. 5 настоящей статьи.

П10 недействительными подписями считаются подписи, собранные с нарушением порядка сбора подписей избирателей и (или) оформления подписного листа.

п/п д) подписи избирателей с исправлениями в датах их внесения в подписной лист, если эти исправления специально не отмечены избирателями, а также подписи избирателей, даты внесения которых проставлены избирателем несобственнооручно.

Как видно из материалов дела, подписные листы Никифоров А.М. с количеством 33 подписей предоставил в ИКМО «город Лениногорск» 5 сентября 2005 года. Решением ИКМО «город Лениногорск» от 5 сентября 2005 года была создана рабочая группа по проверке и рассмотрению подписных листов. 7 сентября 2005 года было заседание рабочей группы по рассмотрению и проверке подписных листов недействительных. Данное решение рабочей группы подтверждено заключением эксперта-графолога Зульмиева. М.С. Заключение по исследованию документов им бы по подтверждено в судебном заседании, Зульмиев М.С. является специалистом, им предоставлено свидетельство, согласно которого ему предоставлено право производства почерковедческих экспертиз. У суда не имеется оснований не доверять заключению, составленному экспертом-графологом.

Следовательно, общее количество недостоверных и недействительных подписей составило 39% от общего количества собранных подписей, что недостаточно для принятия решения о регистрации кандидата,.

Учитывая изложенное, суд считает, что решение избирательной комиссии муниципального образования «Город Лениногорск» вынесено в соответствии с действующим законодательством, Никифорову А.М. было отказано в регистрации кандидатом в депутаты представительного органа муниципального образования «город Лениногорск» обоснованно.

Суд считает несостоятельными доводы Никифорова А.М. о необходимости опроса избирателей, которые поддержали его самовыдвижение, поскольку в п. 13 ст. 34 Закона РТ «О муниципальных выборах в РТ» говорится: «Удостоверение достоверности подписи избирателя методом опроса запрещается».

Утверждение Никифорова А.М. о том, что сбор подписей в поддержку кандидата при проведении выборов в представительные органы местного самоуправления со средней нормой представительства избирателей менее 10000 человек, может не проводится, суд также считает не состоятельным, поскольку Законом РТ «О муниципальных выборах в РТ» в ст.31 предусмотрено, что самовыдвижение

кандидатов производится путем уведомления об этом избирательных комиссий, в которых будет осуществляться регистрация кандидатов, с последующим сбором подписей в поддержку самовыдвижения кандидатов или внесением избирательного залога.

Никифоровым А.М. не представлено доказательств, свидетельствующих о предвзятом отношении к нему со стороны избирательной комиссии, в судебном заседании такие доказательства также не добыты.

Суд считает также несостоятельными доводы Никифорова А.М. о том, что в 4 избирателями не были проставлены даты внесения подписи, об указанном упущении он поставил в известность избирательную комиссию, но ему не дали возможность исправить эти подписные листы. После сдачи подписных листов Никифоров А.М. в соответствии с действующим законодательством имел право донести дополнительные документы. Исправление сданных подписных листов кандидатом в депутаты законодательством не предусмотрено. Дополнительные подписные листы Никифоровым А.М., представлены не были.

В силу изложенного и руководствуясь ст. ст.31, 32, 33, 34 Закона РТ «О муниципальных выборах в РТ», ст. ст. 194, 198, 261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления НИКИФОРОВА АНАТОЛИЯ МИХАЙЛОВИЧА о признании решения избирательной комиссии муниципального образования «город Лениногорск» № 46 от 10 сентября 2005 года об отказе в регистрации кандидата в депутаты НИКИФОРОВА АНАТОЛИЯ МИХАЙЛОВИЧА незаконным отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Татарстана в течение 5 суток, через Лениногорский городской суд РТ.

Судья: *В.Г. Сазонова*

РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации
7 сентября 2005 г.
Муслимовский район РТ**

Муслимовский районный суд РТ в составе:
председательствующего судьи Миннуллиной Г. Р.
с участием прокурора Гаязова Э.А.
при секретаре Мустафиной А.Ш.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по жалобе ШАМСУТДИНОВА АЙРАТА ГАЙНЕМУХАМЕТОВИЧА на бездействие избирательной комиссии муниципального образования «Муслимовское сельское поселение».

УСТАНОВИЛ:

Шамсутдинов А.Г. обратился в суд с жалобой на действие, бездействие избирательной комиссии (избиркома) муниципального образования «Муслимовское сельское поселение».

Шамсутдинов А.Г. суду показал, что 4 сентября 2005 года он, как избиратель, обратился в избирком с заявлением о выдаче ему для ознакомления списка выдвинутых кандидатов в депутаты по Муслимовскому муниципальному образованию. Документы ему не были предоставлены и он 5 сентября 2005 года повторно обратился с заявлением. В тот же день в 18 часов ему выдали список зарегистрированных кандидатов. Он просил список выдвинутых кандидатов, а не список зарегистрированных кандидатов. Его заявление избирком оставил без внимания, соответствующие документы не выдал, чем нарушил его права как избирателя на информацию.

Председатель избиркома муниципального образования Котлыахметов Ш.Ш. жалобу не признал и суду пояснил, что согласно Закона «О муниципальных выборах в РТ» избирком публикует списки лишь зарегистрированных кандидатов, а не всех выдвинутых в депутаты кандидатов. 5.09.05 г. Шамсутдинову был вручен список зарегистрированных на 18 часов кандидатов. Список выдвинутых кандидатов ему не был выдан, т.к. после подачи заявлений 4 и 5 сентября 2005 г.

он к нему не подходил, Считает жалобу необоснованной. Согласно ч.1 ст.75 ФЗ № 67 от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, ч.1 ст.259 ГПК РФ избиратели, считающие, что решениями или действиями (бездействием) избирательной комиссии... нарушаются избирательные права, вправе обратиться с заявлением в суд по подсудности.

Такое же положение содержится и в ч.1 ст.76 Закона РТ № 24 от 24.06.2004 года «О муниципальных выборах в Республике Татарстан».

Избирательные права граждан — конституционное право граждан РФ избирать и быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также право участвовать в выдвижении кандидатов, списков кандидатов, в предвыборной агитации, в наблюдении за проведением выборов, работой избирательных комиссий, в других избирательных действиях в порядке установленном Конституцией РФ, иными федеральными законами (п.28 ст.2 ФЗ № 67 от 12.06.2002 г.). Получение информации о выборах, о кандидатах является неотъемлемой частью избирательного права граждан

Информационное обеспечение выборов включает в себя и информирование избирателей (ст.44 ФЗ № 67 от 12.06.02, ст.39 ЗРТ № 24 от 24.03.2004 г.).

Избирательные комиссии обеспечивают информирование избирателей о сроках и порядке осуществления избирательных действий, о кандидатах, избирательных блоках, объединениях, выдвинувших кандидатов, списки кандидатов (ст.45 п.3, ст.20 п.6 ФЗ № 67, ст.40 п.3, ст.11 п.63 РТ №24).

В п.7 ст.33 ФЗ № 67 от 12.06.02 и в п.7 ст.32 ЗРТ № 24 24.03.04 г. содержится положение о том, что избирательная комиссия муниципального образования доводит до сведения избирателей сведения о кандидатах, представленные при их выдвижении, в объеме установленном избирательной комиссией муниципального образования.

Указанное свидетельствует о том, что избиркомы должны информировать избирателей не только о зарегистрированных кандидатах, но и о выдвинутых кандидатах (кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата после поступления в соответствующую избирательную комиссию письменного уведомления о выдвижении кандидатом в депутаты и заявления выдвинутого лица о согласии баллотироваться по избирательному округу — ст.30 п. 3 ЗРТ № 24 от 24.03.04 г.).

4 сентября 2005 г. Шамсутдинов А.Г. обращается в избирком с заявлением о выдаче для ознакомления списка выдвинутых по муниципальному образованию кандидатов, повторное заявление подается им 5.09.05 г. в 8 часов 45 мин. (л.д.4-5).

По показаниям председателя избиркома Котляхметова список зарегистрированных кандидатов на 3.09.05 г. висел к тому времени на стене. Вопрос о выдаче соответствующих документов 4 и 5.09.05 г. рассматривался на заседании комиссии, где принято решение об удовлетворении требований Шамсутдинова.

Однако список выдвинутых кандидатов избирателю Шамсутдинову так и не был предоставлен для ознакомления. Такой вывод вытекает и из пояснений председателя избиркома о том, что Шамсутдинов к нему лично с такой просьбой не подходил, с решениями комиссии от 4.09 и 5.09.05 г. он ознакомлен не был. Сам Шамсутдинов показал, что об этих заседаниях комиссии и решениях ему ничего не известно и что 5.09.05 г. в 18 часов ему вручили лишь список зарегистрированных депутатов (данное обстоятельство подтвердил и представитель избиркома).

Изучив документы избиркома, представленные суду, установлено, что к 4 и 5 сентября 2005 года кроме зарегистрированных кандидатов имелось и большое количество выдвинутых, но еще не зарегистрированных кандидатов. Именно список выдвинутых кандидатов и интересовал избирателя Шамсутдинова и информацию о которых в силу п.7 ст.33 ФЗ №:?? От 27.0.02, п.7 ст.30 ЗРТ № 24 от 24.03.04 г. избирком и должен был предоставить ему. Однако этого не было сделано, т.е. допущено нарушение избирательного права Шамсутдинова А.Г. — права на информацию о выдвинутых кандидатах в депутаты. В силу указанного, жалоба является обоснованной, подлежащей удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Жалобу Шамсутдинова Айрата Гайнемухаметовича удовлетворить: обязать избирательную комиссию муниципального образования Муслюмовское сельское поселение выдать ему список выдвинутых кандидатов в депутаты представительного органа муниципального образования «Муслюмовское сельское поселение» на 18 часов 5.09.2005 г.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд РТ в течение 10 суток со дня вынесения.

Судья: *Г.Р. Миннуллина*

РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации
3 октября 2005 г.
г. Набережные Челны РТ**

Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан в составе:

Председательствующего федерального судьи Фатхутдиновой А.Ф.
С участием прокурора Закировой Р.Г.
При секретаре Синдрявкиной Е.А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Коноваловой Юлии Александровны о нарушении избирательного законодательства и избирательных прав граждан,

УСТАНОВИЛ

Коновалова Ю.А. как член территориальной избирательной комиссии муниципального образования г. Набережные Челны с правом совещательного голоса обратилась в суд с выше сформулированным заявлением, указывая, что территориальная избирательная комиссия (далее ТИК) г. Набережные Челны своим решением от 14 сентября 2005 года включила в состав всех 153-х участковых избирательных комиссий кандидатуры, выдвинутые общественным объединением «Совета молодежных организаций Республики Татарстан», однако в Уставе данного общественного объединения отсутствует положение, дающее ему право участвовать в выборах и выдвигать кандидатуры в состав избирательных комиссий. Выписка из Устава, представленная ТИК г. Набережные Челны, сфальсифицирована, сам Устав в полном объеме, нотариально не удостоверен и не представлен для обозрения.

Просит суд признать решение территориальной избирательной комиссии г. Набережные Челны от 14 сентября 2005 года в части включения в состав участковых избирательных комиссий г. Набережные Челны кандидатур, выдвинутых общественным объединением «Совет молодежных организаций Республики Татарстан» принятым с нарушением избирательного законодательства и нарушающим избирательные права граждан.

В судебном заседании Коновалова Ю.А. и ее представитель Файзрахманов И.Р. заявление поддержали.

Представитель ТИК г. Набережные Челны Насибуллин А.Х. с заявлением не согласился, пояснив, что оспариваемое решение было принято избирательной комиссией в соответствии требованиями избирательного законодательства.

Выслушав пояснения сторон, изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего заявление не подлежащим удовлетворению, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.24 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» Избирательная комиссия, организующая в соответствии с законом субъекта Российской Федерации, уставом муниципального образования подготовку и проведение выборов в органы местного самоуправления, является избирательной комиссией муниципального образования.

Согласно п.3 ст. 15 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» Формирование участковой комиссии осуществляется вышестоящей избирательной комиссией на основе предложений, указанных в пункте 1 статьи 12 настоящего Закона, т.е. на основе предложений политических партий, избирательных блоков, выдвинувших списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, Государственном Совете Республики Татарстан, общественных объединений, а также предложений избирательных объединений, избирательных блоков, выдвинувших списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов в представительном органе местного самоуправления, а также предложений представительного органа местного самоуправления, собраний избирателей по месту жительства, работы, службы, учебы.

Коновалова Ю.А., требуя признания решения избирательной комиссии от 14 сентября 2005 года в части включения в состав всех 153-х участковых избирательных комиссий кандидатур, выдвинутых общественным объединением «Совета молодежных организаций Республики Татарстан» незаконным, утверждает об отсутствии в Уставе данного общественного объединения положения, позволяющего ему участвовать в выборах и выдвигать кандидатуры в состав избирательных комиссии.

Однако суд не может согласиться с таким утверждением.

В соответствии со ст.27 ФЗ «Об общественных объединениях» общественные объединения имеют право участвовать в выборах и референдумах в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Таким образом, законодатель не возложил на общественное объединение обязанности по включению в Устав данного положения, поскольку такое право общественным объединениям, к которым относится и общественное объединение «Совет молодежных организаций Республики Татарстан» предоставлено законом.

Доказательств обратному в материалах дела не имеется. Следовательно, наличие или отсутствие в Уставе общественного объединения положения о праве участвовать в выборах и референдумах в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, не может повлечь последствия в виде отказа в принятии заявления о выдвижении кандидатур в состав участковых избирательных комиссий по указанному основанию.

Отсюда доводы представителя заявителя о том, что Устав общественного объединения «Совет молодежных организаций Республики Татарстан» возможно содержит иное положение, не могут быть положены в основу решения суда об удовлетворении заявления, тем более что общественное объединение реализовало предоставленное ему законом право путем подачи заявления в ТИК г. Наб.Челны о включении кандидатур в состав участковых избирательных комиссий.

Ссылки заявительницы на то, что от Российской партии жизни, представителем которой она является, при приеме документов была затребована нотариально удостоверенная копия Устава партии, носят несостоятельный характер в виду того, что правовой статус политических партий определяется иным нормативным актом.

При таком положении оценив, собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу об отсутствии в действиях ТИК г. Набережные Челны нарушений действующего как федерального, избирательного законодательства, так и закона Республики Татарстан, что влечет отказ в заявлении.

Другие доводы заявителя и ее представителя не имеют правового значения, а потому не могут быть приняты судом во внимание при разрешении данного спора.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.194-198, 261 ГПК РФ, суд

Р ЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Коноваловой Юлии Александровны об отмене решения территориальной избирательной комиссии г. Набережные Челны в части включения в состав участковых избирательных комиссий г. Набережные Челны кандидатур, выдвинутых общественным объединением «Совет молодежных организаций Республики Татарстан» — отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение 5 дней через городской суд.

Судья: *А.Ф. Фатхутдинова*

РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации
19 октября 2005 г.
г. Тетюши РТ**

Тетюшский районный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Суркова А.Г., при секретаре Красновой И.В., с участием прокурора Фаткуллина М.Р., заявителя Зотова Н.И., представителя заявителя Салий А.И., ответчика Большаковой И.А., представителя ответчика Ганеевой Р.В., заинтересованного лица Чекмарева П.А., свидетелей; Столяровой Н.К., Подольской Г. М., Шагаева Р.И., Россева В. И., Мингазова Р.Г., Нигметзянова М.Г., Кузина Н.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Зотова Николая Ивановича к участковой избирательной комиссии № 2645 по выборам депутата представительного органа муниципального образования «город Тетюши» по Любимовскому избирательному округу № 4, заинтересованному лицу Чекмареву Петру Александровичу об отмене итогов голосования и результатов выборов на избирательном участке, № 2645, состоявшихся 16 октября 2005 года, суд

УСТАНОВИЛ:

Зотов Н.И. обратился в суд с заявлением, в котором указал, что на избирательном участке № 2645 в день выборов 16 октября 2005 года произошли массовые нарушения норм избирательного права, в результате которых невозможно определить действительное волеизъявление граждан, поэтому просит суд отменить итоги голосования и результаты выборов на избирательном участке № 2645, состоявшихся 16 октября 2005 года.

Заявитель Зотов Н.И., его представитель Салий А.И. в судебном заседании свои требования поддержали полностью и просили суд их удовлетворить.

Ответчик — председатель участковой избирательной комиссии Большакова И.А., ее представитель Ганеева Р.В., заинтересованное лицо Чекмарев П.А., требования Зотова Н.И. не признали, просили суд их оставить без удовлетворения.

Выслушав участников судебного заседания, заслушав заключение прокурора, суд приходит к следующему выводу:

В соответствии со ст. 260 ГПК РФ после опубликования результатов выборов, референдума заявление о нарушении избирательных прав или права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, имевшем место в период избирательной кампании, кампании референдума, может быть подано в суд течение года со дня официального опубликования результатов соответствующих выборов, референдума. Заявление, касающееся решения избирательной комиссии, комиссии референдума об итогах голосования, о результатах референдума, должно быть рассмотрено и разрешено в течение двух месяцев со дня его поступления в суд.

В соответствии со ст. 73 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» официальное опубликование (обнародование) общих результатов муниципальных выборов, а также данных о числе голосов избирателей, полученных каждым из кандидатов (списков кандидатов), голосов, поданных против всех кандидатов (списков кандидатов), осуществляется избирательной комиссией муниципального образования не позднее чем через один месяц со дня голосования.

Как следует из материалов дела, объяснений сторон и показаний свидетелей, официальное опубликование результатов выборов депутатов представительного органа муниципального образования «город Тетюши», в том числе по Любимовскому избирательному округу № 4, до сих пор не осуществлено. Заявление кандидата в депутаты Зотова Н.И. об отмене итогов голосования и результатов выборов на избирательном участке № 2645, состоявшихся 16 октября 2005 года, суд считает преждевременным, так как согласно избирательного законодательства и норм гражданского процессуального права итоги голосования и результаты выборов становятся известными с момента официального опубликования результатов выборов.

Руководствуясь ст. 261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении заявления Зотова Николая Ивановича к участковой избирательной комиссии № 2645 по выборам депутата представительного органа муниципального образования «город Тетюши» по Любимовскому избирательному округу № 4, заинтересованному лицу Чекмареву Петру Александровичу об отмене итогов голосования и результатов выборов на избирательном участке № 2645, состоявшихся 16 октября 2005 года.

Разъяснить Зотову Н.И. его право обратиться в суд с вышеуказанным заявлением, после официального опубликования результатов выборов депутатов представительного органа муниципального образования «город Тетюши», в том числе по Любимовскому избирательному округу № 4.

На решение суда могут быть поданы кассационные жалобы и представление в Верховный суд Республики Татарстан в течение 10 дней через Тетюшский районный суд.

Судья: *А.Г. Сурков*

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

22 июля 2005 г.

Черемшанский район РТ

«22» июля 2005 года Черемшанский районный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи МАКАРОВА Д.В. при секретаре АРЗАМАСОВОЙ Т.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску председателя местного отделения политической партии «Российская партия Жизни» в Черемшанском районе РТ ГИРФАНОВА Р.Ш. к Черемшанскому Совету местного самоуправления РТ об отмене решения Черемшанского Совета местного самоуправления о формировании избирательной комиссии Черемшанского муниципального поселения как не соответствующего Закону Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» в части ст. ст. 12 и 13,

УСТАНОВИЛ:

24 мая 2005 г. Совет Черемшанского местного самоуправления Черемшанского района Республики Татарстан принял решение № 33 о формировании избирательной комиссии Черемшанского сельского Поселения Черемшанского муниципального района Республики Татарстан в составе 5 человек.

Местное отделение политической партии «Российская партия Жизни» в Черемшанском районе РТ обратился в суд с заявлением об отмене решения Черемшанского Совета местного самоуправления о формировании избирательной комиссии Черемшанского муниципального поселения, включении в состав комиссии кандидатуры местного отделения «Российская партия Жизни», в обосновании ссылаясь на то, что при формировании указанной комиссии Советом Черемшанского местного самоуправления РТ не соблюдены требования, установленные законом Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан», а именно: в нарушение требований ст. ст. 12 и 13 Закона кандидат в члены избирательной комиссии сельского Поселения от «Российской партии Жизни» Мануйлов В.А. незаконно и необоснованно не включен в состав этой

комиссии, тогда как на основании ст. 13 п.9 указанного закона в состав комиссии должно быть включено 50% представителей от политических партий. Эти требования не соблюдены. На территории Черемшанского района РТ действуют две политические партии: «Единая Россия» и «Российская партия Жизни». В сформированной избирательной комиссии Черемшанского сельского Поселения назначено менее одной второй от общего числа членов избирательной комиссии муниципального образования от поступивших предложений политических партий.

В судебном заседании председатель местного отделения «Российская партия Жизни» в Черемшанском районе РТ Гирфанов искивые требования поддержал в полном объеме и просил отменить решение № 33 от 24 мая 2005 г. о формировании избирательной комиссии Черемшанского сельского Поселения Черемшанского муниципального района РТ как незаконное и противоречащее Закону РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан».

Представитель Черемшанского Совета местного самоуправления Черемшанского района РТ Ганиева С.С. с доводами заявления не согласилась, считая, что при формировании избирательной комиссии Черемшанского сельского Поселения Черемшанского муниципального района РТ были соблюдены все требования Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан». Формирование этой комиссии проводилось на основании поступивших предложений политических партий, избирательных блоков, допущенных к распределению депутатских мандатов в Государственной думе Федерального собрания РФ, в Государственном Совете Республики Татарстан, местных общественных объединений.

При формировании избирательной комиссии учтено предложение татарстанского регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия». Партия «Российская партия Жизни» не была допущена к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального собрания РФ, Государственном Совете Республики Татарстан, в связи с этим на заседании Совета депутаты Черемшанского Совета местного самоуправления отклонили кандидатуру Мануйлова В.А. от политической партии «Российская партия Жизни», большинством отдали голоса за включение в состав

избирательной комиссии Черемшанского сельского Поселения Черемшанского муниципального района РТ кандидатур, имеющих большой опыт работы в предыдущих избирательных кампаниях.

Выслушав истца, представителя ответчика, допросив свидетеля, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 22 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» № 67-ФЗ от 12.06.2002 г. Формирование избирательных комиссий муниципальных образований осуществляется на основе предложений политических партий, избирательных блоков, выдвинувших списки кандидатов, допущенных к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального собрания Российской Федерации, законодательном (представительном) органе государственной власти соответствующего субъекта РФ, общественных объединений.

Статья 24 указанного федерального закона устанавливает порядок формирования и полномочия избирательных комиссий муниципальных образований, при этом предусмотрено, что при формировании такой комиссии, представительный орган местного самоуправления обязан назначить не менее одной второй от общего числа членов избирательной комиссии муниципального образования на основе поступивших предложений, указанных в пункте 2 ст. 22 ФЗ политических партий, избирательных блоков, выдвинувших списки кандидатов, допущенных к распределению депутатских мандатов в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации, избирательных объединений, избирательных блоков, выдвинувших списки кандидатов, допущенных к распределению депутатских мандатов в представительном органе местного самоуправления.

В соответствии Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» № 24-ЗРТ от 24.03.2004 г. (в ред. Закона РТ от 31.03.2005 г. № 58-ЗРТ) на основании ст. 13 п.9 представительный орган местного самоуправления обязан назначить не менее одной второй от общего числа членов избирательной комиссии муниципального образования на основе поступивших предложений политических партий, избирательных блоков, выдвинувших списки кандидатов, допущенных к распределению депутатских

мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации и Государственном Совете Республики Татарстан.

Как видно из материалов дела, 24 мая 2005 г. за № 33 заседанием Черемшанского Совета местного самоуправления Черемшанского района РТ принято решение о формировании избирательной комиссии Черемшанского сельского Поселения Черемшанского муниципального района РТ в составе пяти человек.

При этом в состав избирательной комиссии Черемшанского сельского Поселения Черемшанского муниципального района РТ включены один представитель от политической партии «Единая Россия» — Гришанина Е.П., от общественно-политического движения «Татарстан — новый век» — Хуснуллин Р.С., что составляет менее одной второй от общей численности комиссии пять человек, что не соответствует требованиям п.9 ст. 13 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан».

Доводы представителя ответчика о том, что партия — Российская партия Жизни» не была допущена к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания РФ, Государственном Совете Республики Татарстан в связи с чем на заседании Совета депутаты Черемшанского Совета местного самоуправления отклонили кандидатуру Мануйлова В.А. суд признает несостоятельными, поскольку вышеперечисленная политическая партия «Российская партия Жизни» при выдвижении кандидатуры представила все необходимые документы, указанные в приложении № 5 Методических рекомендаций о порядке формирования территориальных избирательных комиссий, избирательных комиссий муниципальных образований, утвержденных постановлением центральной избирательной комиссии РФ № 156/1373-3 от 12.07.2002 г., полномочия выдвижения кандидатуры в состав избирательной комиссии отделением политической партии подтверждены копиями Устава и необходимыми документами, которые проверены судом в судебном заседании и сомнений не вызывает.

При таких обстоятельствах суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 78 п. 3 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан», ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Решение № 33 от 24 мая 2005 г. Черемшанского Совета местного самоуправления Черемшанского района Республики Татарстан о формировании избирательной комиссии Черемшанского муниципального района Республики Татарстан признать незаконным, отменить.

Черемшанскому Совету местного самоуправления Черемшанского района РТ при формировании избирательной комиссии Черемшанского сельского Поселения Черемшанского муниципального района Республики Татарстан включить представителя от местного отделения «Российская партия Жизни» в Черемшанском районе РТ Мануйлова Владимира Алексеевича.

Черемшанскому Совету местного самоуправления РТ опубликовать в газете «Наш Черемшан» список кандидатов сформированной избирательной комиссии.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение 10 дней через районный суд.

Судья: *Д.В. Макаров*

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 августа 2005 г.

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего Шакирьянова Р.В.

судей Калимуллина Р.Я., Гафарова Р.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Гафарова Р.Ф. гражданское дело по кассационной жалобе Главы Черемшанского Совета местного самоуправления Республики Татарстан на решение Черемшанского районного суда Республики Татарстан от 22 июля 2005 года, которым постановлено:

Решение № 33 от 24 мая 2005 года Черемшанского Совета местного самоуправления Черемшанского района Республики Татарстан о формировании избирательной комиссии Черемшанского района Республики Татарстан признать незаконным, отменить.

Черемшанскому Совету местного самоуправления Черемшанского района Республики Татарстан при формировании избирательной комиссии Черемшанского сельского поселения Черемшанского муниципального района Республики Татарстан включить представителя от местного отделения «Российская партия ЖИЗНИ» в Черемшанском районе Республики Татарстан Мануйлова Владимира Алексеевича.

Черемшанскому Совету местного самоуправления Республики Татарстан опубликовать в газете «Наш Черемшан» список кандидатов, сформированный избирательной комиссией.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав пояснения представителя Регионального отделения Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ», судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Местное отделение политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» в Черемшанском районе Республики Татарстан (далее — Партия) обратилось в суд с заявлением об отмене решения Совета местного самоуправления Черемшанского района Республики Татарстан (далее — Черемшанского СМС) от 24 мая 2005 года о

формировании избирательной комиссии Черемшанского муниципального поселения, включении в состав комиссии кандидатуры местного отделения Партии Мануйлова В.А., указывая, что при формировании избирательной комиссии Черемшанского муниципального поселения в нарушение ст.ст.12 и 13 Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» в состав комиссии не включен представитель Партии Мануйлов В.А. На территории Черемшанского района Республики Татарстан действует две политические партии: «Единая Россия» и «Российская партия ЖИЗНИ». В сформированной избирательной комиссии Черемшанского сельского поселения назначено менее одной второй от общего числа членов избирательной комиссии муниципального образования от поступивших предложений политических партий.

Представитель Черемшанского СМС с заявлением не согласился, ссылаясь на те же нормы Закона.

Суд заявление удовлетворил и вынес вышеуказанное решение.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда по тем основаниям, что суд не учел положения пункта 7 статьи 22 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пункта 1 статьи 12 Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан», в соответствии с которыми формирование избирательной комиссии муниципального образования осуществляется на основе предложений избирательных объединений, избирательных блоков, а также избирательных объединений и избирательных блоков, выдвинувших кандидатов, допущенных к распределению депутатских мандатов в представительном органе местного самоуправления, указанных в пункте 2 статьи 22 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме Российской Федерации», а также предложений по кандидатурам от собраний избирателей по месту жительства, работы, службы, учебы, предложений избирательной комиссии предыдущего состава, избирательной комиссии субъекта Российской Федерации.

Судебная коллегия считает, что решение подлежит отмене.

Удовлетворяя требования заявителя суд исходил из того, что Партия при выдвижении кандидатуры представила все необходимые документы, указанные в приложении №5 методических рекомендаций о порядке формирования территориальных избирательных комиссий,

избирательных комиссий муниципальных образований, утвержденных постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации № 156/1373-3 от 12.07.2002 г. При этом суд сослался на статьи 22, 24 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме Российской Федерации» и статью 13 Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан».

Однако суд при вынесении решения не учел, что в соответствии пунктом 2 статьи 22 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме Российской Федерации» избирательные комиссии муниципальных образований, окружные избирательные комиссии по выборам в органы местного самоуправления, территориальные, участковые комиссии формируются на основе предложений, указанных в пункте 1 настоящей статьи, а также предложений избирательных объединений, выдвинувших списки кандидатов, допущенных к распределению депутатских мандатов в представительном органе муниципального образования.

Согласно пункту 1 этой же статьи избирательные комиссии муниципальных образований формируются на основе предложений политических партий, выдвинувших списки кандидатов, допущенных к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, законодательном (представительном) органе государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации иных общественных объединений.

Аналогичные положения закреплены и в Законе Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» (ст. 12, 13).

Судом же установлено, что Политическая партия «Российская партия ЖИЗНИ» к распределению мандатов допущена не была.

Данному обстоятельству применительно к названным нормам законов суд в своем решении правовой оценки не дал, между тем, это обстоятельство являются юридически значимыми для данного дела его надлежащая оценка необходима для принятия правильного решения.

Более того, отменяя полностью оспариваемое решение комиссии, суд обязал Черемшанский СМС включить Мануйлова В.А. в состав избирательной комиссии, однако при этом не учел, что право формирования комиссии закреплено вышеназванными законами за

соответствующим органом местного самоуправления, а не за судом, при том, что, как видно из материалов дела, в Черемшанский СМС было подано 7 заявлений.

При таком положении судебная коллегия приходит к выводу, что в результате неправильного толкования закона и определения обстоятельств, имеющих юридическое значение, судом вынесено незаконное и необоснованное решение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, проверить все обстоятельства дела и дать им надлежащую правовую оценку, привлечь к участию в деле прокурора, правильно применить закон и принять основанное на этом законе решение.

Руководствуясь ст.ст.361, 363 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА

Решение Черемшанского районного суда Республики Татарстан от 22 июля 2005 года по данному делу отменить, направить дело на новое рассмотрение в тот же суд.

Кассационную жалобу Главы Черемшанского Совета местного самоуправления Республики Татарстан удовлетворить.

Председательствующий: *Р.В. Шакирьянов*
Р.Я. Калимуллин
Р.Ф. Гафаров

РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации
9 августа 2005 г.
Черемшанский район РТ**

Черемшанский районный суд Республики Татарстан в составе:
председательствующего судьи МАКАРОВА Д.В.
при секретаре АРЗАМАСОВОЙ Т.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску председателя местного отделения политической партии «Российская партия Жизни» в Черемшанском районе РТ ГИРФАНОВА Р.Ш. к Нижнекармалкинскому Совету местного самоуправления РТ об отмене решения Нижнекармалкинского Совета местного самоуправления о формировании избирательной комиссии Нижнекармалкинского муниципального поселения как не соответствующего Закону Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» в части ст. ст. 12 и 13,

УСТАНОВИЛ:

23 мая 2005 г. Нижнекармалкинский Совет местного самоуправления Черемшанского района Республики Татарстан принял решение № 18 о формировании избирательной комиссии Нижнекармалкинского сельского Поселения Черемшанского муниципального района Республики Татарстан в составе 5 человек.

Местное отделение политической партии «Российская партия Жизни» в Черемшанском районе РТ обратился в суд с заявлением об отмене решения Нижнекармалкинского Совета местного самоуправления о формировании избирательной комиссии Нижнекармалкинского муниципального поселения, включении в состав комиссии кандидатуры местного отделения «Российская партия Жизни», в обосновании ссылаясь на то, что при формировании указанной комиссии Нижнекармалкинским Советом местного самоуправления РТ не соблюдены требования, установленные законом Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан», а именно: в нарушение требований ст. ст. 12 и 13 Закона кандидат в члены избирательной комиссии сельского Поселения от «Российской

партии Жизни» Гиниятуллин Б.Х. незаконно и необоснованно не включен в состав этой комиссии, тогда как на основании ст. 13 п.9 указанного закона в состав комиссии должно быть включено 50% представителей от политических партий. Эти требования не соблюдены. На территории Черемшанского района РТ действуют две политические партии: «Единая Россия» и «Российская партия Жизни». В сформированной избирательной комиссии Нижнекармалкинского сельского Поселения назначено менее одной второй от общего числа членов избирательной комиссии муниципального образования от поступивших предложений политических партий.

В судебном заседании председатель местного отделения «Российская партия Жизни» в Черемшанском районе РТ Гирфанов Р.Ш. исковые требования поддержал в полном объеме и просил отменить решение № 18 от 23 мая 2005 г. о формировании избирательной комиссии Нижнекармалкинского сельского Поселения Черемшанского муниципального района РТ как незаконное и противоречащее Закону РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан», обязать Нижнекармалкинский Совет местного самоуправления включить в состав избирательной комиссии Нижнекармалкинского муниципального поселения Гиниятуллина Б.Х., опубликовать списки членов избирательной комиссии Нижнекармалкинского муниципального поселения, содержащие возраст и политическую принадлежность, в газете «Наш Черемшан».

Представитель Нижнекармалкинского Совета местного самоуправления Черемшанского района РТ Зубова В.Н. с доводами заявления не согласилась, считая, что при формировании избирательной комиссии Нижнекармалкинского сельского Поселения Черемшанского муниципального района РТ были соблюдены все требования Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан». Формирование этой комиссии проводилось на основании поступивших предложений политических партий, избирательных блоков, допущенных к распределению депутатских мандатов в Государственной думе Федерального собрания РФ, в Государственном Совете Республики Татарстан, местных общественных объединений.

При формировании избирательной комиссии учтено предложение татарстанского регионального отделения Всероссийской полити-

ческой партии «Единая Россия». Партия «Российская партия Жизни» не была допущена к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального собрания РФ, Государственном Совете Республики Татарстан, в связи с этим на заседании Совета депутаты Нижнекармалкинского Совета местного самоуправления отклонили кандидатуру Гиниятуллина Б.Х. от политической партии «Российская партия Жизни», большинством отдали голоса за включение в состав избирательной комиссии Нижнекармалкинского сельского Поселения Черемшанского муниципального района РТ кандидатур, имеющих большой опыт работы в предыдущих избирательных компаниях.

Выслушав истца, представителя ответчика, допросив свидетеля, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 22 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» № 67-ФЗ от 12.06.2002 г. Формирование избирательных комиссий муниципальных образований осуществляется на основе предложений политических партий, избирательных блоков, выдвинувших списки кандидатов, допущенных к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального собрания Российской Федерации, законодательном (представительном) органе государственной власти соответствующего субъекта РФ, общественных объединений.

Статья 24 указанного федерального закона устанавливает порядок формирования и полномочия избирательных комиссий муниципальных образований, при этом предусмотрено, что при формировании такой комиссии, представительный орган местного самоуправления обязан назначить не менее одной второй от общего числа членов избирательной комиссии муниципального образования на основе поступивших предложений, указанных в пункте 2 ст. 22 ФЗ политических партий, избирательных блоков, выдвинувших списки кандидатов, допущенных к распределению депутатских мандатов в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации, избирательных объединений, избирательных блоков, выдвинувших списки кандидатов, допущенных к распределению депутатских мандатов в представительном органе местного самоуправления.

В соответствии Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» № 24-ЗРТ от 24.03.2004 г. (в ред.

Закона РТ от 31.03.2005 г. № 58-ЗРТ) на основании ст. 13 п.9 представительный орган местного самоуправления обязан назначить не менее одной второй от общего числа членов избирательной комиссии муниципального образования на основе поступивших предложений политических партий, избирательных блоков, выдвинувших списки кандидатов, допущенных к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации и Государственном Совете Республики Татарстан.

Как видно из материалов дела, 23 мая 2005 г. за № 18 заседанием Нижнекармалкинского Совета местного самоуправления Черемшанского района РТ принято решение о формировании избирательной комиссии Нижнекармалкинского сельского Поселения Черемшанского муниципального района РТ в составе пяти человек.

При этом в состав избирательной комиссии Нижнекармалкинского сельского Поселения Черемшанского муниципального района РТ включены один представитель от политической партии «Единая Россия» — Денисова Е.Н., от общественно-политического движения «Татарстан — новый век» — Садыков Ф.М., что составляет менее одной второй от общей численности комиссии пять человек, что не соответствует требованиям п.9 ст. 13 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан».

Доводы представителя ответчика о том, что партия «Российская партия Жизни» не была допущена к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания РФ, Государственном Совете Республики Татарстан в связи с чем на заседании Совета депутаты Нижнекармалкинского Совета местного самоуправления отклонили кандидатуру Гиниятуллина Б.Х., суд признает несостоятельными, поскольку вышеперечисленная политическая партия «Российская партия Жизни» при выдвижении кандидатуры представил все необходимые документы, указанные в приложении № 5 Методических рекомендаций о порядке формирования территориальных избирательных комиссий, избирательных комиссий муниципальных образований, утвержденных постановлением центральной избирательной комиссии РФ № 156/1373-3 от 12.07.2002 г., полномочия выдвижения кандидатуры в состав избирательной комиссии отделением политической партии подтверждены копиями Устава и необходимыми документами, которые проверены судом в судебном заседании и сомнений не вызывает.

Кроме этого, в период формирования избирательной комиссии Нижнекармалкинского сельского поселения Черемшанского района Республики Татарстан главой указанного местного самоуправления являлся Стукалин Ю.В., который в то же время являлся председателем СХПК «Победа» Черемшанского района РТ, что противоречит гарантированную государством защиту демократических принципов и норм избирательного права.

При таких обстоятельствах суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению частично.

Требования истца об обязательстве включения при формировании избирательной комиссии Нижнекармалкинского сельского Поселения Черемшанского муниципального района Республики Татарстан представителя от местного отделения «Российская партия Жизни» в Черемшанском районе РТ Гиниятуллина Б.Х. и опубликовании списков членов избирательной комиссии Нижнекармалкинского муниципального Поселения в газете «Наш Черемшан» отклонить, т.к. эти полномочия входят в компетенцию депутатов Совета Нижнекармалкинского местного самоуправления Черемшанского района Республики Татарстан при формировании избирательной комиссии.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 78 п. 3 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан», ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск местного отделения политической партии «Российская партия Жизни» к Нижнекармалкинскому Совету местного самоуправления Черемшанского района Республики Татарстан удовлетворить частично.

Решение № 18 от 23 мая 2005 г. Нижнекармалкинского Совета местного самоуправления Черемшанского района Республики Татарстан о формировании избирательной комиссии Черемшанского муниципального района Республики Татарстан признать незаконным, отменить.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение 10 дней через районный суд.

Судья: Д.В. Макаров

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 сентября 2005 г.

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе:
председательствующего Галиевой А.С.
судей Шайхиева И.Ш., Гафарова Р.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Гафарова Р.Ф. гражданское дело по кассационной жалобе и.о. главы Нижнекармалинского Совета местного самоуправления Черемшанского района Республики Татарстан на решение Черемшанского районного суда Республики Татарстан от 9 августа 2005 года, которым постановлено:

Решение № 18 от 23 мая 2005 года Нижнекармалинского Совета местного самоуправления Черемшанского района Республики Татарстан о формировании избирательной комиссии Черемшанского муниципального района Республики Татарстан признать незаконным, отменить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав пояснения представителя Нижнекармалинского Совета местного самоуправления Черемшанского района Республики Татарстан, представителя Регионального отделения Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ», судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Местное отделение политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» в Черемшанском районе Республики Татарстан (далее — Партия) обратилось в суд с заявлением об отмене решения Нижнекармалинского Совета местного самоуправления Черемшанского района Республики Татарстан (далее — Нижнекармалинский СМС) от 23 мая 2005 года о формировании избирательной комиссии Нижнекармалинского сельского поселения Черемшанского муниципального района Республики Татарстан, включении в состав комиссии кандидатуры местного отделения Партии, указывая, что при формировании избирательной комиссии Нижнекармалинского сельского поселения

Черемшанского муниципального района Республики Татарстан в нарушение ст.ст.12 и 13 Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» в ее состав не включен представитель Партии Гиниятуллин Б.Х. На территории Черемшанского района Республики Татарстан действует две политические партии: «Единая Россия» и «Российская партия ЖИЗНИ». В сформированной избирательной комиссии назначено менее одной второй от общего числа членов избирательной комиссии муниципального образования от поступивших предложений политических партий.

Представитель Нижнекармалинского СМС с заявлением не согласилась, ссылаясь на те же нормы Закона.

Суд заявление удовлетворил и вынес вышеуказанное решение.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда по тем основаниям, что суд не учел положения пункта 7 статьи 22 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пункта 1 статьи 12 Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан», в соответствии с которыми формирование избирательной комиссии муниципального образования осуществляется на основе предложений избирательных объединений, избирательных блоков, а также избирательных объединений и избирательных блоков, выдвинувших кандидатов, допущенных к распределению депутатских мандатов в представительном органе местного самоуправления, указанных в пункте 2 статьи 22 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме Российской Федерации», а также предложений по кандидатурам от собраний избирателей по месту жительства, работы, службы, учебы, предложений избирательной комиссии предыдущего состава, избирательной комиссии субъекта Российской Федерации.

Судебная коллегия считает, что решение подлежит отмене.

Удовлетворяя требования заявителя суд исходил из того обстоятельства, что Партия при выдвижении кандидатуры представила все необходимые документы, указанные в приложении № 5 методических рекомендаций о порядке формирования территориальных избирательных комиссий, избирательных комиссий муниципальных образований, утвержденных постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации № 156/1373-3 от 12.07.2002 г. При

этом суд сослался на статьи 22, 24 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме Российской Федерации» и статью 13 Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан».

Однако, при вынесении решения суд не учел, что в соответствии пунктом 2 статьи 22 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме Российской Федерации» избирательные комиссии муниципальных образований, окружные избирательные комиссии по выборам в органы местного самоуправления, территориальные, участковые комиссии формируются на основе предложений, указанных в пункте 1 настоящей статьи, а также предложений избирательных объединений, выдвинувших списки кандидатов, допущенных к распределению депутатских мандатов в представительном органе муниципального образования.

Согласно пункту 1 этой же статьи избирательные комиссии муниципальных образований формируются на основе предложений политических партий, выдвинувших списки кандидатов, допущенных к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, законодательном (представительном) органе государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации, иных общественных объединений.

Аналогичные положения закреплены и в Законе Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» (ст. 12, 13).

Судом же установлено, что Политическая партия «Российская партия ЖИЗНИ» к распределению мандатов допущена не была, следовательно, оснований для удовлетворения требований заявителя, применительно к вышеназванным нормам законов у суда не имелось.

Довод заявителя со ссылкой на Методические рекомендации о порядке формирования территориальных избирательных комиссий, избирательных комиссий муниципальных образований, окружных и участковых избирательных комиссий, утвержденные Постановлением ЦИК РФ от 12 июля 2002 года № 156/1373-3, в частности о том, что при недостаточности кандидатур, предложенных политическими партиями, допущенных к распределению депутатских мандатов, остальные члены комиссий назначаются из числа кандидатур, предложенных в первую очередь политическими партиями, не может

служить основанием для удовлетворения его требования, так как указанные методические рекомендации носят рекомендательный характер.

В данном случае заявителем не принято во внимание то обстоятельство, что правила и порядок формирования избирательных комиссий закреплены Федеральным Законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме Российской Федерации» и Законом Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» и являются обязательными для органа формирующего эти комиссии. Каких-либо нарушений названных законов представительным органом при формировании избирательной комиссии судом первой инстанции не установлено и в решении не приведено.

Представление политической партией (не допущенной к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, законодательном (представительном) органе государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации) при выдвижении кандидатуры в избирательную комиссию всех необходимых документов само по себе не является безусловным основанием включения в состав комиссии этой кандидатуры.

Вопрос о включении или не включении данной кандидатуры в состав комиссии может быть разрешен представительным органом с учетом отсутствия у данной кандидатуры какого-либо приоритета, закрепленного в ст.ст.12 и 13 Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан».

При таком положении судебная коллегия приходит к выводу о том, что в результате неправильного толкования закона, судом в части удовлетворения требования заявителя вынесено незаконное и необоснованное решение и оно в этой части подлежит отмене.

Поскольку, имеющие значение для дела обстоятельства установлены на основании имеющихся доказательств, судебная коллегия считает возможным не передавая дело на новое рассмотрение вынести новое решение об отказе в удовлетворении требования заявителя об отмене решения Нижнекармалинского Совета местного самоуправления Черемшанского района Республики Татарстан от 23 мая 2005 года № 18 о формировании избирательной комиссии Нижнекармалин-

ского сельского поселения Черемшанского муниципального района Республики Татарстан.

Руководствуясь ст.ст.361, 363 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА

Решение Черемшанского районного суда Республики Татарстан от 9 августа 2005 года по данному делу в удовлетворенной части требований отменить и вынести новое решение об отказе в удовлетворении требования об отмене решения Нижнекармалинского Совета местного самоуправления Черемшанского района Республики Татарстан от 23 мая 2005 года № 18 о формировании избирательной комиссии Нижнекармалинского сельского поселения Черемшанского муниципального района Республики Татарстан.

В остальной части решение оставить без изменения.

Кассационную жалобу удовлетворить.

Председательствующий: *А.С. Галиева*

Судьи: *И.Ш. Шайхиев*

Р.Ф. Гафаров

РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации
9 августа 2005 г.
Черемшанский район РТ**

Черемшанский районный суд Республики Татарстан в составе:
председательствующего судьи МАКАРОВА Д.В.
при секретаре АРЗАМАСОВОЙ Т.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску председателя местного отделения политической партии «Российская партия Жизни» в Черемшанском районе РТ ГИРФАНОВА Р.Ш. к Беркетключевскому Совету местного самоуправления РТ об отмене решения Беркетключевского Совета местного самоуправления о формировании избирательной комиссии Беркетключевского муниципального поселения как не соответствующего Закону Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» в части ст. ст. 12 и 13,

УСТАНОВИЛ:

23 мая 2005 г. Беркетключевский Совет местного самоуправления Черемшанского района Республики Татарстан принял решение № 1 о формировании избирательной комиссии Беркетключевского сельского Поселения Черемшанского муниципального района Республики Татарстан в составе 5 человек.

Местное отделение политической партии «Российская партия Жизни» в Черемшанском районе РТ обратился в суд с заявлением об отмене решения Беркетключевского Совета местного самоуправления о формировании избирательной комиссии Беркетключевского муниципального поселения, включении в состав комиссии кандидатуры местного отделения «Российская партия Жизни», в обосновании ссылаясь на то, что при формировании указанной комиссии Беркетключевским Советом местного самоуправления РТ не соблюдены требования, установленные законом Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан», а именно: в нарушение требований ст. ст. 12 и 13 Закона кандидат в члены избирательной комиссии сельского Поселения от «Российской партии

Жизни» Абдуллин И.М. незаконно и необоснованно не включен в состав этой комиссии, тогда как на основании ст. 13 п.9 указанного закона в состав комиссии должно быть включено 50% представителей от политических партий. Эти требования не соблюдены. На территории Черемшанского района РТ действуют две политические партии: «Единая Россия» и «Российская партия Жизни». В сформированной избирательной комиссии Беркетключевского сельского Поселения назначено менее одной второй от общего числа членов избирательной комиссии муниципального образования от поступивших предложений политических партий.

В судебном заседании председатель местного отделения «Российская партия Жизни» в Черемшанском районе РТ Гирфанов Р.Ш. искивые требования поддержал в полном объеме и просил отменить решение № 1 от 23 мая 2005 г. о формировании избирательной комиссии Беркетключевского сельского Поселения Черемшанского муниципального района РТ как незаконное и противоречащее Закону РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан», обязать Беркетключевский Совет местного самоуправления включить в состав избирательной комиссии Беркетключевского муниципального поселения Абдуллина Ильдара Миншакировича, опубликовать списки членов избирательной комиссии Беркетключевского муниципального поселения, содержащие политическую принадлежность, в газете «Наш Черемшан».

Представитель Беркетключевского Совета местного самоуправления Черемшанского района РТ Миргалимов В.Г. с доводами заявления не согласился, считая, что при формировании избирательной комиссии Беркетключевского сельского Поселения Черемшанского муниципального района РТ были соблюдены все требования Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан». Формирование этой комиссии проводилось на основании поступивших предложений политических партий, избирательных блоков, допущенных к распределению депутатских мандатов в Государственной думе Федерального собрания РФ, в Государственном Совете Республики Татарстан, местных общественных объединений.

При формировании избирательной комиссии учтено предложение татарстанского регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия». Партия «Российская партия Жизни»

не была допущена к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального собрания РФ, Государственном Совете Республики Татарстан, в связи с этим на заседании Совета депутаты Беркетключевского Совета местного самоуправления отклонили кандидатуру Абдуллина И.М. от политической партии «Российская партия Жизни», большинством отдали голоса за включение в состав избирательной комиссии Беркетключевского сельского Поселения Черемшанского муниципального района РТ кандидатур, имеющих большой опыт работы в предыдущих избирательных кампаниях, кроме этого согласно времени и очередности поступивших заявлений от кандидатов, состав избирательной комиссии сельского Поселения был сформирован.

Выслушав истца, представителя ответчика, допросив свидетеля, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 22 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» № 67-ФЗ от 12.06.2002 г. Формирование избирательных комиссий муниципальных образований осуществляется на основе предложений политических партий, избирательных блоков, выдвинувших списки кандидатов, допущенных к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального собрания Российской Федерации, законодательном (представительном) органе государственной власти соответствующего субъекта РФ, общественных объединений.

Статья 24 указанного федерального закона устанавливает порядок формирования и полномочия избирательных комиссий муниципальных образований, при этом предусмотрено, что при формировании такой комиссии, представительный орган местного самоуправления обязан назначить не менее одной второй от общего числа членов избирательной комиссии муниципального образования на основе поступивших предложений, указанных в пункте 2 ст. 22 ФЗ политических партий, избирательных блоков, выдвинувших списки кандидатов, допущенных к распределению депутатских мандатов в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации, избирательных объединений, избирательных блоков, выдвинувших списки кандидатов, допущенных к распределению депутатских мандатов в представительном органе местного самоуправления.

В соответствии Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» № 24-ЗРТ от 24.03.2004 г. (в ред. Закона РТ от 31.03.2005 г. № 58-ЗРТ) на основании ст. 13 п.9 представительный орган местного самоуправления обязан назначить не менее одной второй от общего числа членов избирательной комиссии муниципального образования на основе поступивших предложений политических партий, избирательных блоков, выдвинувших списки кандидатов, допущенных к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации и Государственном Совете Республики Татарстан.

Как видно из материалов дела, 23 мая 2005 г. за № 1 заседанием Беркетключевского Совета местного самоуправления Черемшанского района РТ принято решение о формировании избирательной комиссии Беркетключевского сельского Поселения Черемшанского муниципального района РТ в составе пяти человек.

При этом в состав избирательной комиссии Беркетключевского сельского Поселения Черемшанского муниципального района РТ включены один представитель от политической партии «Единая Россия» — Хаерудинов Н.Р., от общественно-политического движения «Татарстан — новый век» — Мусина Ф.Ф., что составляет менее одной второй от общей численности комиссии пять человек, что не соответствует требованиям п.9 ст. 13 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан».

Доводы представителя ответчика о том, что партия «Российская партия Жизни» не была допущена к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания РФ, Государственном Совете Республики Татарстан в связи с чем на заседании Совета депутаты Беркетключевского Совета местного самоуправления отклонили кандидатуру Абдуллина И.М., суд признает несостоятельными, поскольку вышеперечисленная политическая партия «Российская партия Жизни» при выдвижении кандидатуры представил все необходимые документы, указанные в приложении № 5 Методических рекомендаций о порядке формирования территориальных избирательных комиссий, избирательных комиссий муниципальных образований, утвержденных постановлением центральной избирательной комиссии РФ № 156/1373-3 от 12.07.2002 г., полномочия выдвижения кандидатуры в состав

избирательной комиссии отделением политической партии подтверждены копиями Устава и необходимыми документами, которые проверены судом в судебном заседании и сомнений не вызывают.

При таких обстоятельствах суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению частично.

Требования истца об обязательстве включения при формировании избирательной комиссии Беркетключевского сельского Поселения Черемшанского муниципального района Республики Татарстан представителя от местного отделения «Российская партия Жизни» в Черемшанском районе РТ Абдуллина Ильдара Миншакировича и опубликовании списков членов избирательной комиссии Беркетключевского муниципального Поселения в газете «Наш Черемшан» отклонить, т.к. эти полномочия входят в компетенцию депутатов Совета Беркетключевского местного самоуправления Черемшанского района Республики Татарстан при формировании избирательной комиссии.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 78 п.3 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан», ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск местного отделения политической партии «Российская партия Жизни» к Беркетключевскому Совету местного самоуправления Черемшанского района Республики Татарстан удовлетворить частично.

Решение № 1 от 23 мая 2005 г. Беркетключевского Совета местного самоуправления Черемшанского района Республики Татарстан о формировании избирательной комиссии Черемшанского муниципального района Республики Татарстан признать незаконным, отменить.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение 10 дней через районный суд.

Судья: Д.В. Макаров

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 сентября 2005 г.

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего Галиевой А. С.

судей Шайхиева И.Ш., Гафарова Р.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Гафарова Р.Ф. гражданское дело по кассационной жалобе главы Беркет-Ключевского Совета местного самоуправления Черемшанского района Республики Татарстан на решение Черемшанского районного суда Республики Татарстан от 9 августа 2005 года, которым постановлено:

Решение № 1 от 23 мая 2005 года Беркет-Ключевского Совета местного самоуправления Черемшанского района Республики Татарстан о формировании избирательной комиссии Черемшанского муниципального района Республики Татарстан признать незаконным, отменить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, выслушав пояснения представителя Беркет-Ключевского Совета местного самоуправления Черемшанского района Республики Татарстан, представителя Регионального отделения Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ», судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Местное отделение политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» в Черемшанском районе Республики Татарстан (далее — Партия) обратилось в суд с заявлением об отмене решения Беркет-Ключевского Совета местного самоуправления Черемшанского района Республики Татарстан (далее — Беркет-Ключевский СМС) № 1 от 23 мая 2005 года о формировании избирательной комиссии Беркет-Ключевского сельского поселения Черемшанского муниципального района Республики Татарстан, включении в состав комиссии кандидатуры местного отделения Партии, указывая, что при форми-

ровании избирательной комиссии Беркет-Ключевского сельского поселения Черемшанского муниципального района Республики Татарстан в нарушение ст.ст.12 и 13 Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» в ее состав не включен представитель Партии Абдуллин И.М. На территории Черемшанского района Республики Татарстан действует две политические партии: «Единая Россия» и «Российская партия ЖИЗНИ». В сформированной избирательной комиссии назначено менее одной второй от общего числа членов избирательной комиссии муниципального образования от поступивших предложений политических партий.

Представитель Беркет-Ключевского СМС с заявлением не согласился, ссылаясь на те же нормы Закона.

Суд заявление удовлетворил и вынес вышеуказанное решение.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда по тем основаниям, что суд не учел положения пункта 7 статьи 22 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пункта 1 статьи 12 Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан», в соответствии с которыми формирование избирательной комиссии муниципального образования осуществляется на основе предложений избирательных объединений, избирательных блоков, а также избирательных объединений и избирательных блоков, выдвинувших кандидатов, допущенных к распределению депутатских мандатов в представительном органе местного самоуправления, указанных в пункте 2 статьи 22 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме Российской Федерации», а также предложений по кандидатурам от собраний избирателей по месту жительства, работы, службы, учебы, предложений избирательной комиссии предыдущего состава, избирательной комиссии субъекта Российской Федерации.

Судебная коллегия считает, что решение подлежит отмене. Удовлетворяя требования заявителя суд исходил из того обстоятельства, что Партия при выдвижении кандидатуры представила все необходимые документы, указанные в приложении № 5 методических рекомендаций о порядке формирования территориальных избирательных комиссий, избирательных комиссий муниципальных

образований, утвержденных постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации № 156/1373-3 от 12.07.2002 г. При этом суд сослался на статьи 22, 24 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме Российской Федерации» и статью 13 Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан».

Однако, при вынесении решения суд не учел, что в соответствии пунктом 2 статьи 22 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме Российской Федерации» избирательные комиссии муниципальных образований, окружные избирательные комиссии по выборам в органы местного самоуправления, территориальные, участковые комиссии формируются на основе предложений, указанных в пункте 1 настоящей статьи, а также предложений избирательных объединений, выдвинувших списки кандидатов, допущенных к распределению депутатских мандатов в представительном органе муниципального образования.

Согласно пункту 1 этой же статьи избирательные комиссии муниципальных образований формируются на основе предложений политических партий, выдвинувших списки кандидатов, допущенных к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, законодательном (представительном) органе государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации, иных общественных объединений.

Аналогичные положения закреплены и в Законе Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» (ст. 12, 13).

Судом же установлено, что Политическая партия «Российская партия ЖИЗНИ» к распределению мандатов допущена не была, следовательно, оснований для удовлетворения требований заявителя, применительно к вышеназванным нормам законов у суда не имелось.

Довод заявителя со ссылкой на Методические рекомендации о порядке формирования территориальных избирательных комиссий, избирательных комиссий муниципальных образований, окружных и участковых избирательных комиссий, утвержденные Постановлением ЦИК РФ от 12 июля 2002 года № 156/1373-3, в частности о том, что при недостаточности кандидатур, предложенных политическими партиями, допущенных к распределению депутатских мандатов,

остальные члены комиссий назначаются из числа кандидатур, предложенных в первую очередь политическими партиями, не может служить основанием для удовлетворения его требования, так как указанные методические рекомендации носят рекомендательный характер.

В данном случае заявителем не принято во внимание то обстоятельство, что правила и порядок формирования избирательных комиссий закреплены Федеральным Законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме Российской Федерации» и Законом Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» и являются обязательными для органа формирующего эти комиссии. Каких-либо нарушений названных законов представительным органом при формировании избирательной комиссии судом первой инстанции не установлено и в решении не приведено.

Представление политической партией (не допущенной к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, законодательном (представительном) органе государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации) всех необходимых документов при выдвижении кандидатуры в избирательную комиссию само по себе не является безусловным основанием для включения в состав комиссии этой кандидатуры.

Вопрос о включении или не включении данной кандидатуры в состав комиссии может быть разрешен представительным органом с учетом отсутствия у данной кандидатуры какого-либо приоритета, закрепленного в ст.ст.12 и 13 Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан».

При таком положении судебная коллегия приходит к выводу о том, что в результате неправильного толкования закона, судом в части удовлетворения требования заявителя вынесено незаконное и необоснованное решение и оно в этой части подлежит отмене.

Поскольку, имеющие значение для дела обстоятельства установлены на основании имеющихся доказательств, судебная коллегия считает возможным не передавая дело на новое рассмотрение вынести новое решение об отказе в удовлетворении требования заявителя в об отмене решения Беркет-Ключевского Совета местного самоуправления Черемшанского района Республики Татарстан от 23 мая

2005 года № 1 о формировании избирательной комиссии Беркет-Ключевского сельского поселения Черемшанского муниципального района Республики Татарстан.

Руководствуясь ст.ст.361, 363 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА

Решение Черемшанского районного суда Республики Татарстан от 9 августа 2005 года по данному делу в удовлетворенной части требований отменить и вынести новое решение об отказе в удовлетворении требования об отмене решения Беркет-Ключевского Совета местного самоуправления Черемшанского района Республики Татарстан от 23 мая 2005 года № 1 о формировании избирательной комиссии Беркет-Ключевского сельского поселения Черемшанского муниципального района Республики Татарстан.

В остальной части решение оставить без изменения.

Кассационную жалобу удовлетворить.

Председательствующий: *А.С. Галиева*

Судьи: *И.Ш. Шайхиев*

Р.Ф. Гафаров

РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации
13 сентября 2005 г.
Черемшанский район РТ**

«13» сентября 2005 года Черемшанский районный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи ТОКТАРОВА В.И. с участием прокурора САФРОНОВА А.В. при секретаре ВАУЛИНОЙ Т.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Местного отделения политической партии «Российская партия Жизни» в Черемшанском районе Республики Татарстан к Черемшанскому Совету местного самоуправления об отмене решения Совета местного самоуправления Черемшанского района РТ от 24 мая 2005 г. о формировании избирательной комиссии Черемшанского муниципального поселения, включении в состав комиссии представителя Партии местного отделения МАНУЙЛОВА В.А.,

УСТАНОВИЛ:

Местное отделение политической партии «Российская партия Жизни» в Черемшанском районе Республики Татарстан обратилось в суд с заявлением об отмене решения Черемшанского Совета местного самоуправления Черемшанского района Республики Татарстан от 24 мая 2005 г. о формировании избирательной комиссии Черемшанского муниципального поселения, включении в состав комиссии представителя местного отделения политической партии «Российская партия Жизни» Мануйлова В.А., указывая, что при формировании избирательной комиссии Черемшанского муниципального сельского поселения в нарушение ст. ст. 12, 13 Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» в состав комиссии не включен представитель местного отделения политической партии «Российская партия Жизни» (далее Партия) Мануйлов В.А. На территории Черемшанского района РТ действуют две политические партии: «Единая Россия» и «Российская партия Жизни». В сформированной избирательной комиссии Черемшанского муниципального сельского поселения назначено менее одной второй от общего числа

членов избирательной комиссии муниципального образования от поступивших предложений политических партий.

В судебном заседании председатель местного отделения Партии в Черемшанском районе РТ Гирфанов Р.Ш. заявление поддержал и просил отменить решение Черемшанского Совета местного самоуправления от 24 мая 2005 г. о формировании избирательной комиссии Черемшанского поселения Черемшанского муниципального района РТ как незаконное.

Представитель Черемшанского Совета местного самоуправления Черемшанского района РТ Ганиева С.С. с заявлением не согласилась, считая, что при формировании избирательной комиссии Черемшанского муниципального поселения были соблюдены все требования Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан». Формирование комиссии проводилось на основании поступивших предложений политических партий, избирательных блоков, допущенных к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания РФ, в Государственном Совете Республики Татарстан, общественных объединений.

«Российская Партия Жизни» не была допущена к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания РФ, в Государственном Совете Республики Татарстан. В связи с этим была отклонена кандидатура Мануйлова В.А. как представителя Партии.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, выслушав заключение прокурора, полагавшего заявление подлежащим отклонению, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 22 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» формирование избирательных комиссий муниципальных образований осуществляется на основе предложений политических партий, избирательных блоков, выдвинувших списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, законодательном (представительном) органе государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации, общественных объединений.

Статья 24 указанного федерального закона устанавливает порядок формирования избирательных комиссий муниципальных образований, при этом предусмотрено, что при формировании такой комиссии представительный орган местного самоуправления обязан назначить в состав комиссии не менее одной второй от общего числа членов избирательной комиссии муниципального образования на основе поступивших предложений субъектов указанных в п. 2 ст. 22 выше указанного федерального закона политических партий, избирательных блоков, выдвинувших списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации; избирательных объединений, избирательных блоков, выдвинувших списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов в представительном органе местного самоуправления.

Аналогичные положения закреплены и в Законе Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан» (ст. 12, 13). Как установлено судом, 24 мая 2005 г. на заседании Черемшанского Совета местного самоуправления Черемшанского района РТ принято решение о формировании избирательной комиссии Черемшанского муниципального сельского поселения в составе пяти человек.

При этом в состав избирательной комиссии включены: один представитель от политической партии «Единая Россия» — Гришанина Е.П., от общественно-политического движения «Татарстан — новый век» — Хуснуллин Р.С., Сергеев М.А., Гайнеева Р.В., Кузина Н.Н. — от предложений собраний избирателей по месту жительства и работы.

Судом также установлено, что Политическая партия «Российская партия Жизни» к распределению депутатских мандатов допущена не была, следовательно представитель местного отделения политической партии «Российская партия Жизни» в Черемшанском районе РТ не может быть членом избирательной комиссии.

При рассмотрении предлагаемых кандидатур от Партии в состав избирательной комиссии, они идут на общих основаниях.

Предлагаемая кандидатура от Партии не соответствовала требованиям, предъявляемые к членам избирательных комиссий.

Доказательств, подтверждающих, что Майнулов В.А. имеет преимущество перед другими кандидатурами, предложенные в состав избирательной комиссии Черемшанского муниципального поселения, заявитель суду не представил. При таких обстоятельствах, суд считает, что заявление подлежит отклонению. На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В иске местного отделения политической партии «Российская партия Жизни» в Черемшанском районе Республики Татарстан к Черемшанскому Совету местного самоуправления Черемшанского района Республики Татарстан об отмене решения Совета местного самоуправления от 24 мая 2005 г. о формировании избирательной комиссии Черемшанского муниципального поселения, включении в состав комиссии представителя Партии местного отделения Мануйлова В.А. отказать. Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в течение 10 дней через районный суд.

Судья: В.И. Токтаров

РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации
16 сентября 2005 г.
Черемшанский район РТ**

«16» сентября 2005 года Черемшанский районный суд Республики Татарстан в составе:
председательствующего судьи МАКАРОВА Д.В.
с участием зам. прокурора Черемшанского района РТ
САФРОНОВА А.В.
при секретаре АРЗАМАСОВОЙ Т.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ЖАРОВА ЮРИЯ ПАВЛОВИЧА, ШАЙМАРДАНОВОЙ ДИНЫ МУХТАРОВНЫ к Черемшанскому Совету местного самоуправления Республики Татарстан на нарушение избирательных прав

УСТАНОВИЛ:

Жаров Ю.П. и Шаймарданова Д.М. обратились в суд с заявлением об отмене решения Черемшанского Совета местного самоуправления № 46 от 29 июля 2005 г. о назначении выборов депутатов представительного органа муниципального образования «Черемшанское сельское поселение» как принятое не уполномоченным на то органом, указывая, что выборы назначены органом, который не существует, и данное решение подписано должностным лицом Ганиевой С.С., не имеющим такого наименования, как председатель представительного органа муниципального образования «Черемшанское сельское поселение», в связи с этим решение является незаконным и нарушает избирательные права граждан.

В судебном заседании Жаров Ю.П., Шаймарданова Д.М. и ее представитель Гуличев И.П. заявления поддержали и просили отменить решение № 46 от 29 июля 2005 г. о назначении выборов депутатов представительного органа муниципального образования «Черемшанское сельское поселение» Черемшанского муниципального района Республики Татарстан как незаконное.

Представитель Черемшанского Совета местного самоуправления Черемшанского района РТ Ганиева С.С. с заявлениями не согласилась,

считая, что решение № 46 от 29.07.2005 г. о назначении выборов депутатов представительного органа муниципального образования «Черемшанское сельское поселение» вынесено в соответствии с пунктом 1 ст.6 закона Республики Татарстан от 24.03.2004 г. № 24-ЗРТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан». Решение о назначении выбора депутатов представительного органа муниципального образования «Черемшанское сельское поселение» на 16.10.2005 г. было принято депутатами на заседании Черемшанского Совета местного самоуправления Черемшанского района РТ 29.07.2005 г. По рекомендации республиканской избирательной комиссии Республики Татарстан в вышеизложенном решении указали должность как председателя представительного органа муниципального образования «Черемшанское сельское поселение», т.к. Устав Черемшанского местного самоуправления был изменен и дополнен, в новой редакции как Устав муниципального образования «Черемшанского сельского Поселения» Черемшанского муниципального района Республики Татарстан, и в соответствии Закона РТ «О местном самоуправлении в Республике Татарстан» № 45-ЗРТ от 28.07.2004 г. согласно ст. 22 п. 11 председатель представительного органа муниципального образования издает постановления и распоряжения по вопросам организации деятельности представительного органа муниципального образования.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, выслушав заключение прокурора, полагавшего заявления подлежащим отклонению, суд приходит к следующему.

Согласно выписки из протокола заседания Черемшанского Совета местного самоуправления Черемшанского района Республики Татарстан № 1 от 31 марта 2000 г. Ганиева С.С. избрана главой Черемшанского Совета местного самоуправления.

В соответствии Закона Республики Татарстан № 6-ЗРТ от 28.01.2005 г. продлены сроки полномочий действующих представительных органов и выборных должностных лиц местного самоуправления до даты выборов в представительные органы местного самоуправления вновь образованных городских округов, городских поселений в Республике Татарстан.

На основании закона Республики Татарстан № 45-ЗРТ от 31.01.2005 г. в соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного

самоуправления в Российской Федерации» образованы муниципальное образование «Черемшанский муниципальный район» и установлены границы территорий следующих муниципальных образований, входящих в состав муниципального образования «Черемшанский муниципальный район» в т.ч. Черемшанское сельское поселение: село Черемшан (административный центр), село Казанка, поселок Малая Чегодайка.

Из решения Черемшанского Совета местного самоуправления Черемшанского района Республики Татарстан № 42 от 30.06.2005 г. и из протокола № 34 от 30.06.2005 г. заседания Черемшанского Совета местного самоуправления Черемшанского района РТ видно, что Черемшанский Совет местного самоуправления решает внести в Устав Черемшанского местного самоуправления изменения и дополнения, изложив его в следующей редакции: Устав муниципального образования «Черемшанского сельского Поселения» Черемшанского муниципального района Республики Татарстан. Настоящее решение вступает в силу со дня его обнародования, за исключением положений статей 13, 14, 76-83. Устав Черемшанского сельского поселения в новой редакции с внесенными изменениями и дополнениями зарегистрирован решением Черемшанского районного Совета народных депутатов Республики Татарстан № 133 от 2 июля 2005 г. на основании Федерального закона № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и ст. 3 Закона Республики Татарстан «О местном самоуправлении».

Решение № 46 от 29 июля 2005 г. о назначении выборов депутатов представительного органа муниципального образования «Черемшанское сельское Поселение» согласно протокола № 35 заседания Черемшанского Совета местного самоуправления Черемшанского района РТ вынесено уполномоченными депутатами в присутствии главы Черемшанского сельского Поселения Ганиевой С.С. По мнению суда указанная в вышеизложенном решении должность председатель представительного органа муниципального образования Черемшанское сельское поселение не носит существенного характера, не нарушает избирательных прав и не может повлиять в целом на законность подготовки и проведения выборов.

Доводы заявителей о нарушении избирательных прав опровергаются вышеизложенными доказательствами, носят предположи-

тельный характер, и обстоятельством, имеющим значение по делу, не являются.

При таких обстоятельствах суд считает, что заявления подлежат отклонению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявлений Жарова Юрия Павловича и Шаймардановой Дины Мухтаровны к Черемшанскому Совету местного самоуправления Черемшанского района Республики Татарстан на нарушение избирательных прав отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение пяти дней со дня принятия судом решения через районный суд.

Судья: Д.В. Макаров

РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации
19 сентября 2005 г.
Черемшанский район РТ**

«19» сентября 2005 года Черемшанский районный суд Республики Татарстан в составе:
председательствующего судьи МАКАРОВА Д.В.
с участием зам. прокурора Черемшанского района РТ
САФРОНОВА А.В.
при секретаре АРЗАМАСОВОЙ Т.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ХАЙДАРОВА РАФИКА ГАБДРАХМАНОВИЧА к Черемшанскому Совету местного самоуправления Республики Татарстан на нарушение избирательных прав

УСТАНОВИЛ:

Хайдаров Р.Г. обратился в суд с заявлением об отмене решения Черемшанского Совета местного самоуправления № 46 от 29 июля 2005 г. о назначении выборов депутатов представительного органа муниципального образования «Черемшанское сельское поселение» как принятое не уполномоченным на это органом, указывая, что решение Совета местного самоуправления с.Черемшан является незаконным и нарушает избирательные права граждан, т.к. принято в нарушение требований ст. 10 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и ст. 6 Закона РТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан».

В судебное заседание заявитель Хайдаров Р.Г. не явился по вторичному вызову. В деле имеются данные, что заявитель надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания. Хайдаров Р.Г. не сообщил суду об уважительных причинах и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

В соответствии ст. 260 ч.3 ГПК РФ неявка в суд лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению и разрешению дела.

Представитель Черемшанского Совета местного самоуправления Черемшанского района РТ Ганиева С.С. с заявлениями не согласилась, считая, что решение № 46 от 29.07.2005 г. о назначении выборов депутатов представительного органа муниципального образования «Черемшанское сельское поселение» вынесено в соответствии с пунктом 1 ст.6 закона Республики Татарстан от 24.03.2004 г. № 24-ЗРТ «О муниципальных выборах в Республике Татарстан». Решение о назначении выбора депутатов представительного органа муниципального образования «Черемшанское сельское поселение» на 16.10.2005 г. было принято депутатами на заседании Черемшанского Совета местного самоуправления Черемшанского района РТ 29.07.2005 г. По рекомендации республиканской избирательной комиссии Республики Татарстан в вышеизложенном решении указали должность как председателя представительного органа муниципального образования «Черемшанское сельское поселение», т.к. Устав Черемшанского местного самоуправления был изменен и дополнен, в новой редакции как Устав муниципального образования «Черемшанского сельского Поселения» Черемшанского муниципального района Республики Татарстан, и в соответствии Закона РТ «О местном самоуправлении в Республике Татарстан» № 45-ЗРТ от 28.07.2004 г. согласно ст. 22 п. 11 председатель представительного органа муниципального образования издает постановления и распоряжения по вопросам организации деятельности представительного органа муниципального образования.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, выслушав заключение прокурора, полагавшего заявления подлежащим отклонению, суд приходит к следующему.

Согласно выписки из протокола заседания Черемшанского Совета местного самоуправления Черемшанского района Республики Татарстан № 1 от 31 марта 2000 г. Ганиева С.С. избрана главой Черемшанского Совета местного самоуправления.

В соответствии Закона Республики Татарстан № 6-ЗРТ от 28.01.2005 г. продлены сроки полномочий действующих представительных органов и выборных должностных лиц местного самоуправления до даты выборов в представительные органы местного самоуправления вновь образованных городских округов, городских поселений в Республике Татарстан.

На основании закона Республики Татарстан № 45-ЗРТ от 31.01.2005 г. в соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» образованы муниципальное образование «Черемшанский муниципальный район» и установлены границы территорий следующих муниципальных образований, входящих в состав муниципального образования «Черемшанский муниципальный район» в т.ч. Черемшанское сельское поселение: село Черемшан (административный центр), село Казанка, поселок Малая Чегодайка.

Из решения Черемшанского Совета местного самоуправления Черемшанского района Республики Татарстан № 42 от 30.06.2005 г. и из протокола № 34 от 30.06.2005 г. заседания Черемшанского Совета местного самоуправления Черемшанского района РТ видно, что Черемшанский Совет местного самоуправления решает внести в Устав Черемшанского местного самоуправления изменения и дополнения, изложив его в следующей редакции: Устав муниципального образования «Черемшанского сельского Поселения» Черемшанского муниципального района Республики Татарстан. Настоящее решение вступает в силу со дня его обнародования, за исключением положений статей 13, 14, 76-83. Устав Черемшанского сельского поселения в новой редакции с внесенными изменениями и дополнениями зарегистрирован решением Черемшанского районного Совета народных депутатов Республики Татарстан № 133 от 2 июля 2005 г. на основании Федерального закона № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и ст. 3 Закона Республики Татарстан «О местном самоуправлении».

Решение № 46 от 29 июля 2005 г. о назначении выборов депутатов представительного органа муниципального образования «Черемшанское сельское Поселение» согласно протокола № 35 заседания Черемшанского Совета местного самоуправления Черемшанского района РТ вынесено уполномоченными депутатами в присутствии главы Черемшанского сельского Поселения Ганиевой С.С. По мнению суда указанная в вышеизложенном решении должность председатель представительного органа муниципального образования Черемшанское сельское поселение не носит существенного характера, не нарушает избирательных прав и не может повлиять в целом на законность подготовки и проведения выборов.

Доводы заявителя о нарушении избирательных прав и назначении выборов депутатов представительного органа первого созыва муниципального образования Черемшанского сельского поселения, принятое не уполномоченным на это органом, опровергаются вышеизложенными доказательствами, носят предположительный характер, и обстоятельством, имеющим значение по делу, не являются.

При таких обстоятельствах суд считает, что заявления подлежат отклонению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Хайдарова Рафика Габдрахмановича к Черемшанскому Совету местного самоуправления Черемшанского района Республики Татарстан на нарушение избирательных прав отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение пяти дней со дня принятия судом решения через районный суд.

Судья: Д.В. Макаров

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**27 сентября 2005 г.
Черемшанский район РТ**

об отказе в принятии заявления

«27» сентября 2005 г.

Судья Черемшанского районного суда Республики Татарстан
МАКАРОВ Д.В.

рассмотрев жалобу Гирфанова Равиля Шамиловича к Беркетключевскому Совету местного самоуправления, избирательной комиссии Беркетключевского сельского поселения Черемшанского района Республики Татарстан о нарушении избирательного законодательства

УСТАНОВИЛ:

Данная жалоба не может быть принята к производству суда по следующим обстоятельствам.

В соответствии ст. 31 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ установлены лица, обладающие правом обращения в суд с заявлением о расформировании избирательной комиссии в связи с отменой решения о формировании участковой избирательной комиссии. Заявитель не является тем лицом, которому законом предоставлено такое право.

Кроме этого, согласно п.5 ст. 31 указанного федерального закона заявление в суд о расформировании комиссии, организующей выборы, может быть подано в период после окончания избирательной кампании. Заявление о расформировании иной комиссии подается в суд не позднее, чем за 30 дней до голосования. Заявитель же обратился в суд в иное время.

Согласно п.1 ч.1 ст. 134 ГПК РФ заявление избирателя, в котором он от своего имени оспаривает решения избирательной комиссии, не может быть принято к производству суда, если этими решениями не затрагиваются права, свободы или законные интересы именно этого избирателя.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 134 ГПК РФ

ОПРЕДЕЛИЛ:

В жалобе Гирфанова Равиля Шамиловича к Беркетключевскому Совету местного самоуправления, избирательной комиссии Беркетключевского сельского поселения Черемшанского района Республики Татарстан о нарушении избирательного законодательства отказать.

Определение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение 10 суток.

Судья: *Д.В. Макаров*

РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации
20 сентября 2005 г.
Черемшанский район РТ**

20 сентября 2005 года Черемшанский районный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи ТОКТАРОВА В.И. с участием прокурора САФРОНОВА А.В. при секретаре ВАУЛИНОЙ Т.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ГИРФАНОВА РАВИЛЯ ШАМИЛОВИЧА к избирательной комиссии муниципального образования «Беркет-Ключевское сельское поселение» об отмене решения комиссии о регистрации Миргалимова Васи́ка Гаязовича кандидатом в депутаты представительного органа муниципального образования «Беркет-Ключевское сельское поселение» Черемшанского муниципального района Республики Татарстан»,

УСТАНОВИЛ:

Гирфанов Р.Ш. обратился в суд с заявлением к избирательной комиссии муниципального образования «Беркет-Ключевское сельское поселение» об отмене решения комиссии о регистрации Миргалимова В.Г. кандидатом в депутаты представительного органа муниципального образования «Беркет-Ключевское сельское поселение» Черемшанского муниципального района РТ, указывая, что избирательная комиссия «Беркет-Ключевское сельское поселение» зарегистрировала кандидатом в депутаты Миргалимова В.Г., работающего председателем КСХП «Шешма» Черемшанского района РТ.

Членами избирательной комиссии являются Хаертдинов Н.Р. — инженер-механик КСХП «Шешма», Мусина Ф.Ф. — бухгалтер КСХП «Шешма», Гайнанов Ф.Ф. и Нурисламов Р.М. — агрономы КСХП «Шешма», т.е. подчиненные Миргалимову В.Г.

Представитель избирательной комиссии муниципального образования «Беркет-Ключевское сельское поселение» — председатель комиссии Шаймарданова В.Г. заявление не признала и пояснила, что 19 сентября 2005 г. сформирована новая избирательная комиссия Беркет-Ключевского сельского поселения.

Выслушав объяснения сторон, изучив материалы дела, выслушав заключение прокурора, полагавшего заявление оставить без удовлетворения, суд находит заявление не обоснованным и не подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст. 29 ч.1 п. «л» Федерального Закона РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», членами комиссий с правом решающего голоса не могут быть лица, которые находятся в непосредственном подчинении у кандидатов.

Аналогичное положение закреплено в ст. 17 ч. 1 п. «к» Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан».

Как видно из решения совета Беркет-Ключевского сельского поселения Черемшанского муниципального района Республики Татарстан от 19 сентября 2005 г. «О формировании избирательной комиссии «Беркет-Ключевское сельское поселение»», комиссия сформирована из пяти человек, в которой нет работников КСХП «Шешма» Черемшанского района РТ.

В соответствии с п. 5 ст. 76 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата (списка кандидатов) может быть отменена судом по заявлению избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов), кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, избирательного блока, список которого зарегистрирован по тому же избирательному округу.

Аналогичное положение закреплено в п. 5 ст. 77 Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан».

Как видно из решения избирательной комиссии «Беркет-Ключевское сельское поселение» № 6 от 4 сентября 2005 г. Гирфанов Р.Ш. зарегистрирован кандидатом в депутаты представительного органа муниципального образования «Беркет-Ключевское сельское поселение» по избирательному округу № 2.

Миргалимов В.Г. решением избирательной комиссии этого же сельского поселения № 11 от 4 сентября 2005 г. зарегистрирован кандидатом в депутаты по избирательному округу № 6.

Таким образом, заявление Гирфанова Р.Ш. об отмене решения о регистрации кандидата в депутаты Миргалимова В.Г. подано в суд

лицом, не указанным в п. 5 ст. 76 Федерального Закона и в п. 5 ст. 77 вышеуказанного закона Республики Татарстан.

Согласно п. 2 ст. 78 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» жалоба на решение комиссии о регистрации об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов), инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума может быть подана в течение десяти дней со дня принятия обжалуемого решения. Указанный срок восстановлению не подлежит.

Гирфанов Р.Ш. с заявлением об отмене решения избирательной комиссии о регистрации кандидата в депутаты представительного органа «Беркет-Ключевское сельское поселение» Миргалимова В.Г. обратился 15 сентября 2005 г.

Миргалимов В.Г. решением избирательной комиссии зарегистрирован кандидатом в депутаты 4 сентября 2005 г.

Гирфановым Р.Ш. пропущен 10-дневный срок обращения в суд и срок этот восстановлению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198, 260 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В заявлении Гирфанова Равиля Шамиловича об отмене решения избирательной комиссии муниципального образования «Беркет-Ключевское сельское поселение» о регистрации Миргалимова Васи́ка Гаязовича кандидатом в депутаты представительного органа муниципального образования «Беркет-Ключевское сельское поселение» Черемшанского муниципального района Республики Татарстан отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в течение 10 дней через районный суд.

Судья: В.И. Токтарова

РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации
20 сентября 2005 г.
Черемшанский район РТ**

20 сентября 2005 года Черемшанский районный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи ТОКТАРОВА В.И. с участием прокурора САФРОНОВА А.В. при секретаре ВАУЛИНОЙ Т.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению МАНУЙЛОВА ВЛАДИМИРА АЛЕКСЕЕВИЧА к избирательной комиссии муниципального образования «Нижнекармалкинское сельское поселение» об отмене решения комиссии о регистрации Стукалина Юрия Валентиновича кандидатом в депутаты представительного органа муниципального образования «Нижнекармалкинское сельское поселение» Черемшанского муниципального района Республики Татарстан»,

УСТАНОВИЛ:

Мануйлов В.А. обратился в суд с заявлением к избирательной комиссии муниципального образования «Нижнекармалкинское сельское поселение» об отмене решения комиссии о регистрации Стукалина Ю.В. кандидатом в депутаты представительного органа муниципального образования «Нижнекармалкинское сельское поселение» Черемшанского муниципального района Республики Татарстан, указывая, что избирательная комиссия «Нижнекармалкинское сельское поселение» зарегистрировала кандидатом в депутаты Стукалина Ю.В., работающего председателем СХПК «Победа» Черемшанского района РТ.

Членами избирательной комиссии являются подчиненные ему лица: Вахитова Н.П. — бухгалтер СХПК «Победа», Денисова Е.Н. — заведующая складом СХПК «Победа».

Представитель избирательной комиссии муниципального образования «Нижнекармалкинское сельское поселение» Чернышева Е.П. заявление не признала и пояснила, что Вахитова Н.П. в

настоящее время не работает в СХПК «Победа», она уволена с 30 августа 2005 г., Денисова Е.Н. не работает в СХПК «Победа» с 31.12.2004 г.

Выслушав объяснения сторон, изучив материалы дела, выслушав заключение прокурора, полагавшего заявление оставить без удовлетворения, суд находит заявление не обоснованным и не подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст. 29 ч.1 п. «л» Федерального Закона РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», членами комиссий с правом решающего голоса не могут быть лица, которые находятся в непосредственном подчинении у кандидатов.

Аналогичное положение закреплено в ст. 17 ч. 1 п. «к» Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан».

Как видно из решения Совета Нижнекармалкинского местного самоуправления Черемшанского района РТ от 23 мая 2005 г. «О формировании избирательной комиссии Нижнекармалкинского сельского поселения Черемшанского муниципального района РТ», комиссия сформирована из пяти человек, в которую в том числе входят Денисова Е.Н., которая, как указано, является заведующей складом СХПК «Победа», Вахитова Н.П. — бухгалтер СХПК «Победа».

Судом установлено, что Денисова Е.Н.уволена из СХПК «Победа» по собственному желанию 31.12.2004 г. (приказ № 42 от 31.12.2004 г.) и с 1 апреля 2005 г. работает ночной няней в Нижнекармалкинском школьном интернате (распоряжение № 30 от 1.04.2005 г.).

Вахитова Н.П. уволена из СХПК «Победа» с 30 августа 2005 г. по собственному желанию (приказ № 25 от 30.08.2005 г.)

Следовательно Денисова Е.Н. и Вахитова Н.П. не находятся в непосредственном подчинении у кандидата в депутаты Стукалина Ю.В.

Кроме того, в соответствии п. 5 ст. 76 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата (списка кандидатов) может быть отменена судом по заявлению избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов), кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, избирательного блока,

список которого зарегистрирован по тому же избирательному округу.

Аналогичное положение закреплено в п. 5 ст. 77 Закона Республики Татарстан «О муниципальных выборах в Республике Татарстан».

Как видно из решения избирательной комиссии «Нижекармалкинское сельское поселение» Черемшанского муниципального района Республики Татарстан № 9 от 6 сентября 2005 г. Стукалин Ю.В. зарегистрирован кандидатом в депутаты представительного органа муниципального образования «Нижекармалкинское сельское поселение» по избирательному округу № 2.

Мануйлов В.А. решением избирательной комиссии этого же сельского поселения № 4 от 2 сентября 2005 г. зарегистрирован кандидатом в депутаты по избирательному округу № 3.

Таким образом, заявление Мануйлова В.А. об отмене решения регистрации кандидата в депутаты Стукалина Ю.В. подано в суд лицом, не указанным в п. 5 ст. 76 Федерального Закона и п. 5 ст. 77 вышеуказанного Закона Республики Татарстан.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198, 260 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В заявлении Мануйлова Владимира Алексеевича об отмене решения избирательной комиссии муниципального образования «Нижекармалкинское сельское поселение» о регистрации Стукалина Юрия Валентиновича кандидатом в депутаты представительного органа муниципального образования «Нижекармалкинское сельское поселение» Черемшанского муниципального района Республики Татарстан отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в течение 10 дней через районный суд.

Судья: В.И. Токтарова

СОДЕРЖАНИЕ

1. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва, 2003 год	3
2. Выборы депутатов Государственного Совета Республики Татарстан, 2004 год.....	103
3. Выборы депутатов представительных органов муниципальных образований Республики Татарстан, 2005 год	352

**ВЫБОРНЫЙ ПРОЦЕСС В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН
В ПОСТАНОВЛЕНИЯХ ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ВЕРХОВНОГО СУДА
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН, РАЙОННЫХ
(ГОРОДСКИХ, РАЙОННЫХ В ГОРОДЕ КАЗАНИ) СУДОВ
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
(2003-2005 годы)**

Подписано в печать 22.08.06. Формат 60×84¹/₁₆. Гарнитура “Times New Roman”.
Усл. печ. л. 34,41. Уч.-изд. л. 40,7. Тираж 100 экз.

ООО «Слово».
420066, г. Казань, ул. Декабристов, 2.
Тел./факс: (843) 519-45-10.
E-mail: Slovopress@mail.ru